



Informe 2015

Observatorio de Salarios

Universidad Iberoamericana Puebla

Medición de la pobreza y niveles de vida

con base en el Salario Mínimo Constitucional (SMC)

Coordinadores del Informe:

Miguel S. Reyes Hernández

Miguel Alejandro López López

José Antonio Bretón Betanzos

Jorge Abascal Jiménez

Eduardo Bermejo López

Contenido

Agradecimientos.....	4
Introducción	5
CAPÍTULO I. Un salario mínimo remunerador como derecho fundamental en México.....	8
CAPÍTULO II El salario mínimo constitucional y la medición de la pobreza en México, 2012 16	
A. El Salario mínimo constitucional (SMC) como umbral	16
B. Canastas y umbrales: Aspectos metodológicos de la construcción del SMC..	17
C. Metodología para la medición de la pobreza a partir del SMC	27
D. Medición de la pobreza: Propuesta a partir del SMC	37
E. Reflexiones	42
CAPÍTULO III Salarios y niveles de vida en perspectiva histórica:	44
Movilidad social “negativa”. El caso de México: 1984-2012.....	44
Introducción	44
Movilidad social	47
¿Trabajadores pobres o pobres trabajadores?	50
Educación y Clase Social.....	57
Movilidad social Intra-generacional	67
Conclusiones	74
Referencias.....	77
Anexos	81
Anexo 1. Do-file para el cálculo de pobreza	81
Anexo 2 Estadística Descriptiva de la población, distribuida por clase social.....	97
Anexo 3 Anexo metodológico. Movilidad social “negativa”: el caso de México: 1984-2012.....	210

Equipo del Observatorio de Salarios

Director

Miguel S. Reyes Hernández (Ibero Puebla)

Investigadores

Miguel Alejandro López (Ibero Puebla)
Humberto Morales Moreno (BUAP)
Jeffrey Bortz (Appalachian State)
José Antonio Bretón (Ibero Puebla)
Miguel Calderón Chelius (Ibero Puebla)
Marcela Ibarra (Ibero Puebla)
Marcos Águila (UAM-Xochimilco)
Rosalío Valseca (Ibero Puebla)

Equipo Académico

Jorge Abascal Jiménez (Ibero Puebla)
Eduardo Bermejo (Ibero Puebla)
Danae Díaz (Ibero Puebla)
Mariana Sentfies (Ibero Puebla)
Mar Estrada (UNAM)
Liliana Reyes (Universidad Autónoma de Barcelona)

Agradecimientos

Agradecemos a todos aquéllos que directa e indirectamente han apoyado las actividades del Observatorio de Salarios y, de manera particular, a las personas que colaboraron en la realización de este Informe, en estricto orden alfabético:

Aitor Vicente, Alberto Parás, Ana Corro, Axel Rodríguez, Camilo Estrada Luviano, Carlos Carrasco, Carolina Barrientos, David Fernández Dávalos, Demetrio Sánchez Corro, Enrique Valencia, Erik Archundia, Felipe Haro, Fernando Fernandez Font, Flor Goche, Gabino Jiménez, Gabriela Valtierra, Guillermina López, Graciela Teruel, Hugo Benavides, Irazú Gómez, Jesús Rosas, Jorge Abascal Andrade, Jorge Álvarez Méndez, José Arturo Fuentes, Jordy Reyes, Juan Carlos Domínguez, Juan Carlos Miranda, Juan Luis Hernández Avendaño, Julio Boltvinik, Liliana Moreda, Luis Bravo, Manuel Bartlett, Mar Estrada, Mara Morales, Marco Antonio Bran, Manuel Sánchez Corro, Mario Bracamonte, Marcela Ibarra, Marisol Aguilar, Mauricio de María, Nora Espinoza, Olivier Carrasquedo, Pablo Yanes, Patricia Muñoz, a los integrantes de la Red de Salarios, desigualdad y niveles de vida, a los integrantes de la Red de Vivienda, Rey David Navarro, Rodrigo Abdala, Rodrigo Carrillo, Rosalío Valseca, Samuel Amador Vázquez, Sandra Robles, Silvia Rodríguez C, Sonia Parella, Valentina Fuentes, Verónica Gascón, Víctor Jeifets, Zenyazen Flores.

Asimismo, a todos y cada uno de los miembros de los Departamentos de Negocios y Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana Puebla, así como a los académicos del Campo Estratégico de Acción en Pobreza y Exclusión del Sistema Universitario Jesuita y la Red de Homólogos de Desigualdad y Pobreza de AUSJAL.

Introducción

El presente informe se compone de tres capítulos:

De manera general, el primer capítulo aborda el acceso a un salario mínimo remunerador como un derecho fundamental en nuestro país.

Los preceptos constitucionales básicos, son normas que reflejan la voluntad de un Estado para conformarse, para estructurarse. Faltar a estos principios es atentar contra la misma estructura del Estado.

En México, los derechos humanos son la base constitucional y de todo nuestro sistema jurídico. Su observancia es obligatoria para todas las autoridades. El derecho al mínimo vital, como derecho humano, es un derecho que condiciona el ejercicio de otros derechos. Este derecho al mínimo vital es el conjunto de varias prerrogativas como salud, educación, alimentación y, entre ellos, un salario remunerador.

¿Qué valor debe alcanzar un salario remunerador? Por lo menos lo suficiente para reproducir la fuerza de trabajo; es decir, lo mínimo que un trabajador necesita para satisfacer sus necesidades básicas de existencia digna para él y para su familia.

La autoridad responsable de establecer el monto de los salarios mínimos, acorde con estos principios, lejos de hacerlo, cada año se establece por debajo de la inflación, haciendo que pierda su poder adquisitivo, provocando que paulatinamente un segmento más amplio de la población pase a formar parte de las filas de la pobreza y poniendo en riesgo la estructura jurídico-política del país.

En consonancia con lo anterior, el segundo capítulo aborda la gravedad del fenómeno de la pobreza, pero desde un enfoque en el que el Salario Mínimo Constitucional (SMC) es utilizado como un umbral para contrastar el ingreso de la población mexicana y determinar el porcentaje de personas

que obtienen ingresos equivalentes o inferiores al SMC, lo que significa ubicar por un lado, a la población con el ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades básicas y, por otro lado, a aquel segmento poblacional que no puede lograrlo.

Si bien existen instituciones nacionales, como CONEVAL que cuentan con un método para medir el fenómeno de la pobreza, desde la perspectiva del Observatorio de Salarios, los umbrales utilizados para su medición no permiten la satisfacción de necesidades básicas establecidas en la constitución ni tampoco alcanzar un estado de bienestar adecuado y, consecuentemente su valor monetario resulta ser mucho más bajo de lo que se requiere para cubrir las necesidades básicas humanas desde un enfoque de derechos, desde un enfoque que garantiza derechos a partir de lo establecido en la Constitución en materia de salarios mínimos (Artículo 123 Constitucional).

La hipótesis de la que partimos en el Observatorio de Salarios es que los umbrales contruidos por CONEVAL subestiman el número de la población pobre en México, por tanto, la medición propuesta en este informe pretende mostrar un acercamiento al número y porcentaje de pobres con base en la elaboración de canastas normativas de satisfactores asociadas al SMC.

Así como el SMC es un valioso indicador para evaluar el grado y nivel de pobreza actual, también es un indicador para el análisis retrospectivo del nivel de vida de la población. De esta forma, el tercer capítulo busca mostrar un panorama sobre la evolución de los niveles de vida de la población mexicana dividida según el papel que juegan en las condiciones de producción nacional (trabajadores con seguridad social, trabajadores sin seguridad social, patrones con menos de 4 empleados, pequeños

propietarios, patrones con más de 5 empleados y cooperativistas), desde 1984 hasta 2012.

El estudio histórico muestra a la población, por clase, cuyos ingresos son más altos e inferiores al SMC, e identificando su acceso a otras fuentes de bienestar como, la educación, seguridad social, agua potable, salud, electricidad, tipo de vivienda, equipamiento de la vivienda, condición de hacinamiento, entre otros aspectos, fue diseñado un índice de bienestar socioeconómico que permite evaluar el nivel de vida de la población mexicana agrupada en clases, así como plantear la existencia o no de movilidad social.

Si bien, los resultados obtenidos por el Observatorio de Salarios muestran un panorama económico-social no del todo favorable, este informe busca reflejar un estado más certero de las condiciones económico-sociales en México con el único fin de generar elementos que coadyuven a mejorar este país y por tanto construir mejores condiciones de vida para su población.

CAPÍTULO I. Un salario mínimo remunerador como derecho fundamental en México

¿Cómo se puede determinar el monto de un salario como mínimo? Si la fuerza de trabajo es una mercancía, se necesita un proceso de producción para adquirirla. “La fuerza de trabajo no es otra cosa que la capacidad del individuo viviente. La producción de dicha fuerza presupone, por tanto, la existencia de éste. Y, dada la existencia del individuo, la producción de la fuerza de trabajo consiste en la reproducción o conservación de aquél. Para poder mantenerse, el individuo viviente necesita cierta cantidad de medios de sustento [...] el valor de la fuerza de trabajo es el de los medios de sustento necesarios para que pueda vivir el individuo que trabaja.”¹ No obstante, la reproducción de la fuerza de trabajo no se reduce a la manutención del trabajador. La fuerza de trabajo debe perpetuarse y la forma de hacerlo, para los trabajadores, es la reproducción. Por ello, el salario debe abarcar “la cantidad de medios de vida necesarios para producir la fuerza de trabajo [... para él y] para sostener a los sustituidos, es decir, a los hijos de los trabajadores, asegurando la perpetuación en el mercado de mercancías de esta raza de poseedores de una mercancía excepcional”², la fuerza de trabajo. Es frecuente, muy frecuente que el salario real pagado a los trabajadores, esté por debajo del mínimo para la reproducción de la fuerza de trabajo, como en el caso mexicano.

En los Estados modernos, sobre todo en aquéllos con un sistema jurídico positivo, el elemento “moral” de las normas sociales no se determina al arbitrio de la autoridad. La actividad del Estado es regida por una Constitución y ésta, es la formalización de la unidad política, es decir, de los factores reales de poder³ que dan origen a la estructura de un Estado. La

¹ MARX, Carlos, *El Capital. Crítica de la economía política*, Fondo de Cultura Económica, México, 2014, t. I, p. 156, estudio introductorio: Ignacio Perrotini

² *Ibidem*, p. 157

³ *Vid.* LASSALLE, Ferdinand, *¿Qué es una constitución?*, Colofón, México, 2009

función de este documento es mantener dicha unidad política a lo largo del tiempo y, para ello, establece los pilares en los que se funda esa estructura política, la Constitución Política de un Estado.

De ahí que las normas constitucionales son supremas en el orden jurídico de un Estado. Atentar contra ellas significaría romper el orden mínimo, básico, con el que se sostiene una Nación. Nuestra constitución es el resultado de la lucha armada de principios del Siglo XX. Esta lucha surge por varios factores, uno de ellos, de gran peso, fueron las precarias condiciones laborales de la millones de personas en el país. Tal nivel de explotación generó que se rompiera la unidad política que existía en México y surgiera un nuevo orden en el que los trabajadores, factor real de poder en ese momento, tuvieran garantizados derechos mínimos sobre sus condiciones laborales, por ley.

Las constituciones de los Estados no son simples normas jurídicas. En cada constitución, se contiene el espíritu y la voluntad social que estructura a todo el Estado. Faltar a sus principios es atentar contra la configuración del Estado mismo.

Los medios de control constitucional⁴, así como el máximo tribunal constitucional⁵, están diseñados para procurar la vigencia de la Constitución.

Nuestro país dio un gran paso en la protección de los derechos humanos, con la reforma constitucional promulgada el 10 de junio de 2011. En ella se establece el llamado **bloque constitucional**. En el artículo 1 de la Carta Magna queda consignada la protección de los derechos humanos, y esto son, los que prescribe directamente la misma Constitución así como aquéllos vigentes en los tratados internacionales de los que México sea parte. Ambas disposiciones forman dicho bloque, por lo que los derechos humanos

⁴ El juicio de amparo, la controversia constitucional, la acción de inconstitucionalidad.

⁵ La Suprema Corte de Justicia de la Nación

consagrados constitucionalmente son los escritos en nuestra Carta Magna, así como los insertos en los tratados internacionales que la Nación haya ratificado.

Este mismo artículo configura el principio *pro homine* o pro persona, en su párrafo segundo, “Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.” Y establece textualmente los principios de **universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad** de los derechos humanos con los que las autoridades se deben ostentar en su actuación cotidiana. Esto es:

- Los derechos humanos valen en todo momento y para todos.
- La protección de cada uno depende de la satisfacción de los demás.
- Los derechos no pueden satisfacerse de manera acotada, sino que deben procurarse de forma sistemática
- El logro de la protección de los derechos humanos no puede retroceder en su aplicación.

Estos principios mínimos jurídicos, establece Dworkin son “un imperativo de justicia, de honestidad o de alguna otra dimensión de la moral.”⁶ Como se dijo, las condiciones mínimas de los trabajadores para la reproducción de la fuerza de trabajo, dependen de elementos axiológicos, derivados de la sociedad en que se encuentren.

Los principios que imperan en la determinación de estos mínimos deben contextualizarse en el lugar y tiempo que se trate, con base en los valores del Estado que rija. “Las ideas de democracia y derechos humanos... quedan supeditadas a la existencia de estándares mínimos que permitan una sana convivencia. Ambos temas, democracia y derechos

⁶ VÁZQUEZ, Rodolfo *Una revisión débil de la relación entre derecho y moral. Hart y la polémica con Fuller, Devlin y Dworkin*, en SANTIAGO OROPEZA, Teresa y GRANJA CASTRO, Dulce María Coord. “Moral y Derecho”, SCJN, UAM, México, 2011, pp. 26, 27

fundamentales comparten su estrecho vínculo e incluso nivel de fundamento con la idea de la dignidad humana.”⁷

Los derechos humanos, en un país democrático como México, no sólo representan la “expresión ética más acabada del derecho, sino como la expresión jurídica de la dignidad humana”⁸. Como paradigma mínimo, en el que se concentra el principio de dignidad humana; la condición esencial de los derechos humanos es la vida, las condiciones de existencia mínimas que permitan que una persona sea. En este sentido, el principio de “mínimo vital” es una condición imprescindible para la existencia de un Estado democrático y, más allá, del existencia misma del Estado. Así lo establece la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁹:

En el orden constitucional mexicano, el derecho al "mínimo vital" o "mínimo existencial", el cual ha sido concebido como un derecho fundamental que se apoya en los principios del Estado social de derecho, dignidad humana, solidaridad y protección de ciertos bienes constitucionales, cobra vigencia a partir de la interpretación sistemática de los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, particularmente en sus artículos 1o., 3o., 4o., 13, 25, 27, 31, fracción IV, y 123; aunado al Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, y el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador", suscritos por México y constitutivos del bloque de constitucionalidad, y conformados por la satisfacción y protección de diversas prerrogativas que, en su conjunto o unidad,

⁷ MARTÍNEZ BULLÉ-GOYRI, Víctor Manuel, *Reflexiones sobre la dignidad humana*, en “Boletín Mexicano de Derecho Comparado”, UNAM IJ, México, nueva serie, año XLVI, núm. 136, enero-abril de 2013, p. 41

⁸ *Ibidem*, p. 55

⁹ Amparo en revisión 1780/2006. Lempira Omar Sánchez Vizuet. 31 de enero de 2007. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo

forman la base o punto de partida desde la cual el individuo cuenta con las condiciones mínimas para desarrollar un plan de vida autónomo y de participación activa en la vida democrática del Estado (educación, vivienda, salud, **salario digno**, seguridad social, medio ambiente, etcétera.¹⁰

Ahora bien, el derecho a este orden de “mínimo vital” es un derecho fundamental que se debe interpretar de manera “sistemática con los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, particularmente en sus artículos 1o., 3o., 4o., 13, 25, 27, 31, fracción IV, y 123; aunado al Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, y el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ‘Protocolo de San Salvador’, suscritos por México y constitutivos del bloque de constitucionalidad”¹¹. Lo que puede resultar peculiar del derecho al mínimo vital es “la íntima relación que mantiene con otros derechos fundamentales [...] pues es claro que para que una persona se encuentre en condiciones de alcanzar un determinado nivel de bienestar requiere que todas sus necesidades básicas se encuentren adecuadamente satisfechas. Así, se advierte que la plena vigencia del derecho fundamental a un nivel de vida adecuado o digno depende a su vez de la completa satisfacción de esta esfera de derechos propia de las necesidades básicas de los seres humanos.”¹²

¹⁰ DERECHO AL MÍNIMO VITAL. CONCEPTO, ALCANCES E INTERPRETACIÓN POR EL JUZGADOR. Tesis: I.4o.A.12 K (10a.) Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 2, Pág. 1345

¹¹ *Ídem*.

¹² DERECHO A ACCEDER A UN NIVEL DE VIDA ADECUADO. SU PLENA VIGENCIA DEPENDE DE LA COMPLETA SATISFACCIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES PROPIOS DE LA ESFERA DE NECESIDADES BÁSICAS DE LOS SERES HUMANOS. Tesis: 1a. CCCLIII/2014 (10a.) Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 11, Octubre de 2014, Tomo I, Pág. 599

En nuestro país, la procuración efectiva de los derechos humanos es un reto que debe ser atendido de manera prioritaria. La reforma constitucional en materia de derechos humanos, publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 10 de junio de 2011, “introducen al concepto de los derechos humanos como eje central de la articulación estatal”¹³.

De esta forma, el derecho a un salario mínimo remunerador es parte esencial del derecho al mínimo vital, el cual no es satisfecho si adolece del ejercicio de cualquiera de las prerrogativas que lo componen. Que una persona no pueda ejercer su derecho al salario mínimo es atentar contra su integridad personal y a su mínimo vital.

Como se menciona anteriormente, el Salario Mínimo responde a la necesidad de reproducir la fuerza de trabajo en una sociedad determinada. En México, el Salario Mínimo está garantizado en el artículo 123 Constitucional, en el segundo párrafo de la fracción IV del apartado A:

Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos.

El organismo encargado de fijar los montos de los salarios mínimos generales es la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, CONASAMI, un órgano público descentralizado de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, integrado formalmente por representantes del sector obrero y empresarial y del gobierno. En el artículo 90, la Ley Federal del Trabajo que regula el apartado A del Artículo 123 constitucional, establece, que “El salario mínimo deberá ser suficiente para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia

¹³ CARBONELL, M, y SALAZAR, M., Coord., *La reforma constitucional de derechos humanos: un nuevo paradigma*, UNAM, México 2011, p. VIII

en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos.”

Sin embargo, los Salarios Mínimos que fija la Comisión, no son suficientes para satisfacer lo expuesto. La CONASAMI, aún con los millones de pesos que tiene asignados en materia presupuestal, no realiza el trabajo que la Constitución y la Ley Federal del Trabajo le confieren, dado que no elabora estudios sistemáticos ni a nivel país ni por región de la situación económica, de las variaciones en el costo de la vida por familia, de las transformaciones observadas en las diversas actividades económicas ni de las condiciones del mercado de trabajo y estructuras salariales.

Lejos de cumplir con su cometido legal, la CONASAMI, establece desde hace más de 20 años, los aumentos salariales con base sólo a la inflación esperada, considerando para ello, no el valor de una canasta alimentaria y no alimentaria que cubra los mínimos indispensables que establece la Constitución y la Ley Federal del Trabajo, sino el valor de un índice de precios al consumidor que tiene en su haber más de 80 mil productos que no necesariamente reflejan las variaciones en el costo de la vida por familia¹⁴. Ese índice es más bien utilizado para generar confianza en los inversionistas especulativos a la hora de comparar las rentabilidades que proporciona la tasa de interés y las ganancias de capital en los mercados financieros.

Por tanto, la acción deliberada de la CONASAMI desde hace más de 20 años, es un desacato constitucional, al fijar la cantidad de los salarios mínimos generales y profesionales cada año, sin considerar lo que a su obligación corresponde. La CONASAMI, en ese sentido no sólo violenta lo que en teoría debiera ser lo que debiera cuidar, respetar y hacer cumplir que es el marco legal en materia salarial, sino que funciona en los hechos,

¹⁴ El Índice Nacional de Precios al Consumidor tiene 725 conceptos de consumo, los cuales están conformados por 83,500 productos.

como el mecanismo de redistribución de la riqueza social, que ha legalizado que con la pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores, exista una ganancia en el otro lado del espectro de las relaciones de producción que son los empresarios. De manera específica, los grandes empresarios y monopolios, representados en la misma CONASAMI.

Precisamente, es al Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, tal como lo especifica la fracción VIII del artículo 557 de la Ley Federal del Trabajo, donde están representados estos grandes empresarios y grupos económicos del país, y donde participan el gobierno y sindicatos vinculados al corporativismo histórico que tanto ha dañado los intereses de los trabajadores.

La vulneración a este derecho constitucional, que configura un requisito *sine qua non* para el ejercicio del mínimo vital, es un atentado hacia los principios que dan fundamento al Estado Mexicano. Las implicaciones de vulnerar sistemática derechos fundamentales como éste, va más allá de la repercusión individual que pueda provocar a cada trabajador; la misma esencia del Estado y la permanencia de la unidad política, formalizada en la Constitución, se ve amenazada con el riesgo de desequilibrar la estructura político-jurídica de toda la Nación.

CAPÍTULO II El salario mínimo constitucional y la medición de la pobreza en México, 2012

El presente capítulo tiene como fin proponer una medición de la pobreza por ingresos. Los umbrales que permiten identificar a la población en situación de pobreza están constituidos por las canastas de consumo que integran el Salario Mínimo Constitucional estimado por el Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla, este aspecto es, al mismo tiempo, la portación más importante de este apartado ya que los umbrales están estrechamente vinculados con las necesidades básicas determinadas por el artículo 123 constitucional, es decir, necesidades materiales, sociales y culturales y de educación básica para los hijos.

A. El Salario mínimo constitucional (SMC) como umbral

Para el OS, la definición de la pobreza por ingresos y su medición son aspectos que están estrechamente relacionados con el ejercicio de los derechos humanos así como con los derechos garantizados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y sus leyes secundarias.

El enfoque del Observatorio de Salarios plantea que la pobreza por ingresos es aquella condición que impide a la población el acceso al *mínimo vital* vinculado específicamente a las necesidades materiales, las cuales se encuentra plasmadas en el valor del salario mínimo constitucional. En este sentido, la población que no cuente con ingresos equivalentes al SMC será incapaz de satisfacer sus necesidades básicas definidas en el 123 constitucional:

Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos.

El presente método de medición toma como base el Salario Mínimo Constitucional (SMC) construido a través de una Canasta de Alimentos (CA),

una Canasta Básica Alimentaria (CBA) que incluye el costo y preparación de los alimentos y una Canasta Básica No Alimentaria (CBNA).

Originalmente, el SMC no fue diseñado como un umbral para la medición de pobreza sino, como la remuneración mínima a la que tiene derecho todo trabajo asalariado y cuyo valor es suficiente para satisfacer las necesidades básicas garantizadas por la Constitución mexicana. No obstante, el SMC puede considerarse como un umbral para la medición de pobreza, dado que los elementos que lo estructuran permiten obtener una serie de canastas con mercancías suficientes para garantizar que una persona pueda mantener un nivel de bienestar que le permita desarrollarse de manera integral.

B. Canastas y umbrales: Aspectos metodológicos de la construcción del SMC¹⁵

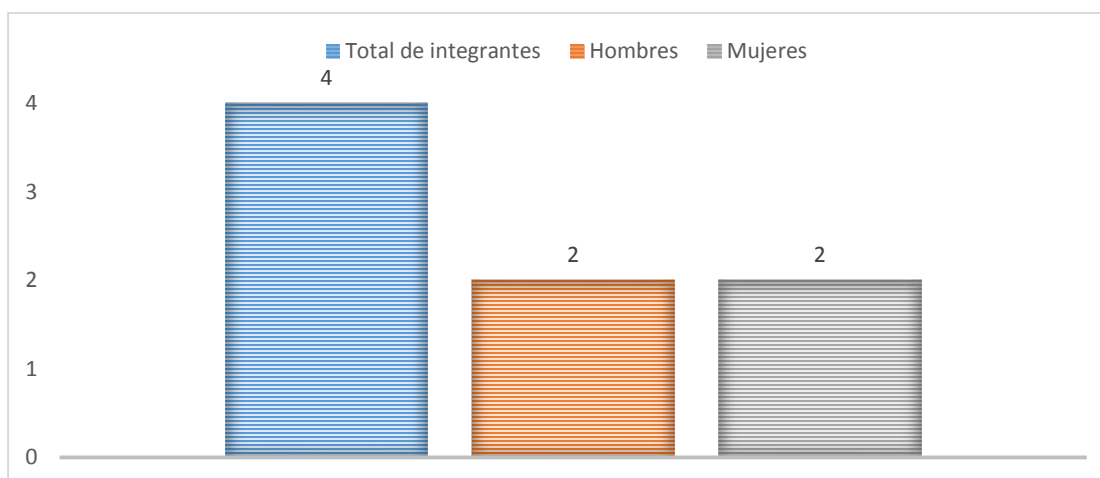
La metodología para la determinación del SMC puede ser consultada en el *Informe 2014 del Observatorio de Salarios*. A continuación, sólo se presentan los puntos más relevantes para la construcción del SMC.

Composición familiar media

El SMC fue diseñado a partir de la constitución de un hogar promedio, determinado con base en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) del año 2012. A partir de ello, el número de integrantes de la familia promedio es de cuatro personas conformada por dos hombres y dos mujeres (gráfica 1), siendo las familias biparentales el modelo de familia más común.

¹⁵ Este apartado contiene una referencia general sobre la construcción del Salario Mínimo Constitucional, para mayor información sugerimos la lectura del *Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla*, puede consultarse en: http://www.redsalarios.org/informes/leer/informe_del_observatorio_de_salarios/1

Gráfica 1. Composición de la familia media | 2012



Fuente: Tomado de *Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla*.

Las familias están conformadas por tres miembros que se encuentran en un rango de edad que va de los 12 a los 64 años, entre ellos está incluido el jefe de familia con una edad promedio de 48 años y por un integrante menor de 12 años.

Gráfica 2. Composición etaria de las familias en Puebla | 2012



Fuente: Tomado del *Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla*.

Con relación a la jefatura, el 75% de las familias están lideradas por el hombre, mientras que el 25% restante cuentan con jefatura femenina.

Diseño de las Canastas del SMC

El SMC, está integrado por tres canastas de consumo: La Canasta de Alimentos (CA), La Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica No Alimentaria (CBNA). La principal diferencia entre la CA y la CBA radica en que la CBA incluye el costo total de cocinar, consumir y mantener los alimentos que representa un elemento innovador en la construcción de canastas alimentarias, no sólo para México, sino para América Latina y el Caribe, dado que en las canastas alimentarias tradicionales incluyen a los alimentos en su forma cruda exclusivamente.

Canasta Básica Alimentaria (CBA)

La Canasta Básica Alimentaria (CBA) del SMC está construida de conformidad con la Declaración Universal de Derechos Humanos por lo que los alimentos considerados permiten a la población desarrollarse de manera integral y digna.

Canasta de Alimentos (CA)

La canasta de alimentos fue elaborada con base en cuatro aspectos fundamentales: la estructura actualizada de consumo de la población de referencia, los requerimientos energéticos por persona, la mayor proporción posible de nutrimentos y el menor costo posible.

El diseño de la canasta de alimentos incluye componentes que cumplen con la ingesta calórica recomendada para cada uno de los integrantes de la familia y que proporcionan un balance para cubrir los requisitos de una “dieta correcta”, según la distribución normal y el Sistema Mexicano de Alimentos Equivalentes, cumpliendo así con el principio de la “dieta variada”.

La conformación de la dieta correcta se realizó con base en tres aspectos:

- El biológico (como vehículo de nutrimentos): que contenga todos los nutrimentos en las cantidades que cubran las necesidades del organismo, resumiendo las características cómo: completa, suficiente, medida, equilibrada e inocua (que no contengan patógenos que causen daño al organismo).
- El psicoemocional: que exista afinidad con los gustos y costumbres de las personas y que sea variada, es decir, que contenga al menos un alimento de los diferentes grupos que se incluyen en el Plato del Bien Comer.
- El sociológico: como vínculo social y expresión cultural.

La canasta toma en cuenta la edad, el sexo, la talla, la actividad y el estado de salud del individuo, así como a sus circunstancias, es decir, cultura, estrato socioeconómico, lugar donde vive y época del año.

Los alimentos de la canasta fueron determinados mediante la realización de encuestas en centros de abasto popular para identificar los alimentos más consumidos.

Los requerimientos nutrimentales de los miembros de la familia fueron definidos con base en lo establecidos por Casanueva (2008) y Mataix (2010) (Ver Cuadros 3 y 4).

Cuadro 1. Requerimientos nutrimentales de los miembros de la familia menores de 12 años

Edad	Mujeres (kcal)	Hombres (kcal)
1 a 2 años	865	948
2 a 3 años	1,047	1,129
3 a 4 años	1,156	1,252
4 a 5 años	1,241	1,360
5 a 6 años	,330	1,467
6 a 7 años	1,428	1,573
7 a 8 años	1,554	1,692
8 a 9 años	1,698	1,830
9 a 10 años	1,854	1,978

10 a 11 años	2,006	2,150
11 a 12 años	2,149	2,341
Promedio	1,484 kcal	1,611 kcal
Promedio de ambos géneros	1,548 kcal	

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

Cuadro 2. Requerimientos nutrimentales de los miembros de la familia de 12 a 64 años

Edad	Mujeres (kcal)	Hombres (kcal)
12 a 13 años	2,276	2,548
13 a 14 años	2,379	2,770
14 a 15 años	2,449	2,990
15 a 16 años	2,491	3,178
16 a 17 años	2,503	3,322
17 a 18 años	2,503	3,410
19 en adelante	2,403	3,067
Promedio	2,429 kcal	3,041 kcal
Promedio de ambos géneros	2,735 kcal	

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

A partir de los resultados obtenidos, el requerimiento nutrimental diario fue definido en 9 mil 753 kilocalorías para toda la familia, distribuidos de la siguiente manera:

Cuadro 3. Requerimiento nutrimental de la familia promedio

Grupo de edad	Requerimiento nutrimental	Número de personas por familia	Requerimiento total
Menores de 12 años	1,548 kcal	1	1,548 kcal
De 12 a 64 años	2,735 kcal	3	8,205 kcal
Requerimiento nutrimental diario por familia			9,753 kcal

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

Por otro lado, la proporción de macronutrientes (Cuadro 4) bajo la cual se establecería la dieta correcta fue definida utilizando una distribución normal, la cual consiste en 60% de hidratos de carbono, 15% de proteínas y 25% de lípidos.

Cuadro 4. Cálculo de macronutrientes de la familia promedio al día

Kcal. totales: 9,753	Proteínas (15%)	Lípidos (25%)	HCO (60%)
Kilocalorías	1,462.95	2,438.25	5,851.80
Gramos	365.74	270.92	1,462.95

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

A partir del cálculo de macronutrientes diarios de la familia y el Sistema Mexicano de Alimentos Equivalentes (Cuadro 5) fue conformada la distribución de equivalentes que permitió ampliar las opciones de consumo de alimentos de la familia.

Cuadro 5. Canasta de alimentos del Observatorio de salarios

Alimento	Equivalente	Costo promedio por equivalente	Costo promedio total	Productos recomendados	Marcas sugeridas por frecuencia de consumo
Verduras	15	\$2.00	\$30.00	Elegir 15 equivalentes combinados de la siguiente lista: • 120 g de jitomate • 58 g de cebolla • 63 g de ejote • 86 g de tomate • 90 g de chiles verdes • 65 g de zanahoria • 91 g de calabaza	
Frutas	24	\$2.00	\$48.00	Elegir 24 equivalentes combinados de la siguiente lista: • 54 g de plátano • 152 g de naranja • 106 g de manzana • 140 g de papaya • 179 g de melón	
Cereales y tubérculos	32	\$0.40	\$12.80	Elegir 32 equivalentes combinados de la siguiente lista:	Italpasta, La moderna

				• 60 g de pasta para sopas • 105 g de papa • 20 g de torta (bolillo) • 30 g de tortilla	
	12	\$1.00	\$12.00	En esta categoría 17 g de pan de dulce representan un equivalente, por lo que es necesario consumir 204 g de pan dulce para cubrir los equivalentes	
Leguminosas	8	\$1.00	\$8.00	En esta categoría 86 g de frijol representan un equivalente, por lo que es necesario consumir 688 g de frijol para cubrir los equivalentes	
Alimentos de origen animal b,c	12	\$3.00	\$36.00	Elegir 12 equivalentes combinados de la siguiente lista: • 35 g de bistec de res • 30 g de carne molida • 30 g de arrachera • 40 g de carne de cerdo • 30 g de pechuga • 38 g de pierna • 29 g de alón • Ala • Muslo	
	4	\$1.00	\$4.00	En esta categoría 44 g de huevo representan un equivalente, por lo que es necesario consumir 176 g de huevo para cubrir los equivalentes	
Leche b	8	\$3.00	\$24.00	En esta categoría 233 ml de leche semidescremada representan un equivalente, por lo que es necesario consumir 1864 ml de leche semidescremada para cubrir los equivalentes	Alpura, Nutrileche

Aceites y grasas	24	\$0.70	\$16.80	Elegir 15 equivalentes combinados de la siguiente lista: • 5 g de aceite vegetal • 31 g de aguacate	Nutrioli
Azúcares	12	\$0.10	\$1.20	En esta categoría 9 g de azúcar morena representan un equivalente, por lo que es necesario consumir 108 g de azúcar morena para cubrir los equivalentes	
Total			\$192.80		

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

La canasta de alimentos fue ajustada por el equipo de nutriólogos del Observatorio de Salarios, con el fin de incluir componentes cuya pertinencia cuenta con un sustento técnico-científico, que evita que los patrones de consumo para la medición de pobreza sean definidos por pautas emanadas de una situación de pobreza de la población. Los alimentos y las cantidades integradas fueron:

- Pescado: 35 g de filete de pescado
- Queso: 40 g de queso panela

Los elementos complementarios como la sal y el agua también fueron incluidos por ser una parte imprescindible de la alimentación familiar.

Finalmente, el valor de la Canasta de Alimentos para la familia promedio, alcanzó un valor de **\$200.84** pesos diarios para 2014.

Elementos para el consumo, preparación y conservación de los alimentos

El SMC 2014 incluye los gastos relacionados con el consumo, preparación y conservación de los alimentos, estos elementos diferencian esta canasta de las construidas por la metodología oficial de CONEVAL, puesto integra el consumo de los alimentos acompañado de aquellos elementos que son imprescindibles para la ingesta alimentaria y sin los cuales no estaría garantizado el derecho a la alimentación.

Cuadro 6. Elementos para la preparación, consumo y conservación de alimentos¹⁶

Grupos de mercancías
Loza, cristalería y cubiertos
Baterías de cocina
Utensilios de plástico para el hogar
Artículos de cocina
Textiles
Muebles de madera
Estufa
Aparatos eléctricos
Bolsas
Energía ¹⁷

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

El valor total de la CBA alcanzó un valor diario de **\$218.77**, tal como se muestra a continuación:

Cuadro 7. Valor de la CBA

Canasta de alimentos	Alimentos complementarios	Consumo, preparación y conservación de alimentos	CBA (Diaria)	CBA (Mensual)	CBA (Anual)
\$192.80	\$8.04	\$17.93	\$218.77	\$6,563.14	\$78,757.71

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

Canasta Básica No Alimentaria (CBNA)

Los criterios generales para la constitución de la CBNA fueron los siguientes:

Integración de variables y componentes

La Canasta Básica No Alimentaria (CBNA) está compuesta por un total de 12 variables divididas a partir de la necesidad específica que satisfacen. Sus

¹⁶ Para ver a detalle los elementos de la canasta ver Anexo correspondiente al final de este Informe.

¹⁷ El consumo de energía eléctrica fue definido como el 41% del consumo total del hogar tomando como base los datos aportados por la Secretaría de Energía, en términos monetarios fue equivalente a \$49.90. El consumo de gas LP representa entre el 40% y 50% del total lo que en términos monetarios fue igual a \$250.00 por mes.

componentes cuentan con una descripción detallada sobre las cantidades de consumo y la presentación (Marca, tamaño y composición).

Cuadro 8. Variables de la CBNA

Limpieza y cuidados de la casa
Cuidados personales
Vivienda y servicios de conservación
Cristalería, blancos y utensilios domésticos
Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda
Artículos de esparcimiento
Educación, cultura y recreación
Comunicaciones
Prendas de vestir, calzado y accesorios
Festividades
Transporte
Cuidados de la Salud

Fuente: Tomado del Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.

Definición del valor de la CBNA

El valor de la CBNA está determinado con base en tres ponderadores que muestran la participación de cada componente en función de su precio, la cantidad de consumo y su tiempo de vida útil.

Los precios se obtuvieron a partir de tres fuentes principales: INPC, PROFECO (2014) (*¿Quién es quién en los precios?*) y en zonas de abasto popular. La CBNA utiliza precios específicos para cada una de las mercancías y no precios promedio, el nivel de especificación utilizado por el Observatorio de Salarios (2014) fue por variables, grupos, indicadores y especificaciones, tal como lo establece el INPC.

Las cantidades de consumo fueron determinadas mediante normas oficiales mexicanas y mediante encuestas a consumidores.

En todos los casos las mercancías fueron seleccionadas en función del menor costo, es decir, que su precio fuera bajo y su vida útil la más alta.

El ponderador general relaciona el precio de la mercancía, distribuido entre su tiempo de vida útil, multiplicado por la cantidad (Q) de consumo, obteniéndose el valor monetario diario, mensual y anual de su consumo:

$$Ponderador = \left(\frac{\text{Precio}}{\text{Tiempo de vida útil}} \right) * Q$$

El valor de la CBNA alcanzó un monto de **\$9,881.62** mensuales, lo que implica un valor diario igual a **\$338.75**.

Cuadro 9. Valor de la Canasta Básica No Alimentaria distribuida por variables

Variable	Valor mensual	Participación en el total
Limpieza y cuidados de la casa	\$556.71	5.6%
Cuidados personales	\$624.86	6.3%
Vivienda y servicios de conservación	\$3,771.00	38.2%
Cristalería, blancos y utensilios domésticos	\$187.63	1.9%
Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda	\$255.86	2.6%
Artículos de esparcimiento	\$114.60	1.2%
Educación, cultura y recreación	\$181.90	1.8%
Comunicaciones	\$777.62	7.9%
Prendas de vestir, calzado y accesorios	\$1,793.66	18.2%
Festividades	\$586.90	5.9%
Transporte Público	\$406.01	4.1%
Cuidados de la Salud	\$624.86	6.3%
Total	\$9,881.62	100%

Fuente Elaboración Propia con base en Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana Puebla

C. Metodología para la medición de la pobreza a partir del SMC

Como parte de la propuesta metodológica para la medición de la pobreza, el presente apartado muestra: 1) La construcción del ingreso corriente total per cápita de cada hogar, 2) la construcción de umbrales derivados de las canastas de consumo que conforman el SMC y 3) la definición de los grados de pobreza.

1.- Construcción del ingreso corriente total per cápita del hogar

La construcción del ingreso fue estimado siguiendo las normas elaboradas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social CONEVAL (2010), los criterios desarrollados por esta institución son los siguientes:

1. Para la construcción de ingreso corriente total, son consideraron aquellos flujos monetarios y no monetarios que no pongan en riesgo o disminuyan los acervos de los hogares. Los elementos para la construcción del ingreso son los siguientes:

Cuadro 10. Construcción del Ingreso Corriente Total

Ingreso Corriente Total	Ingreso Corriente Monetario	+	Ingreso Corriente No Monetario
	Remuneraciones por trabajo subordinado		Pago en Especie
	Ingreso por trabajo independiente (Incluye el autoconsumo)		Transferencias en especie (Regalos en especie, se excluyen las transferencias que se dan por única vez)
	Ingreso por renta de la propiedad		No incluye renta imputada
	Otros ingresos provenientes del trabajo		
	Transferencias		

Fuente: (CONEVAL (2010) Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México, p.95)

2. Con base en la frecuencia de las transferencias que reciben los hogares fueron eliminadas aquellas que no son recurrentes.
3. Fueron excluidos como parte del ingreso aquellas aportaciones como alquiler o renta imputada.
4. Fueron consideradas las economías de escala y las escalas de equivalencia dentro de los hogares.
5. Los ingresos fueron deflactados con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), a precios de agosto de 2012, a fin de que todos los datos fuesen comparables.

El ingreso corriente total per cápita de cada hogar, ajustado por economías de escala y escalas de equivalencia, cuando el tamaño del hogar es mayor a uno, fue determinado de acuerdo con la siguiente fórmula (CONEVAL, 2010):

Ecuación 1

$$ICTPC = \frac{\text{Ingreso total del Hogar}}{\sum \text{Número de Adultos equivalentes en el hogar}}$$

El número de adultos equivalentes para cada uno de los hogares se encuentra en función de la siguiente Cuadro (CONEVAL, 2010):

Cuadro 11. Escala de equivalencias

Grupos de Edad (i)	Escala
0 a 5 años	0.7
6 a 12 años	0.74
13 a 18 años	0.71
19 a 65 años	0.99

Fuente: Santana 2009, citado en CONEVAL (2010)

2.- Construcción de los Umbrales a partir del SMC

La presente metodología contempla la construcción de tres distintos umbrales para la medición de la pobreza. Los umbrales están definidos por las canastas que integran el SMC por lo que su valor está conformado por un conjunto de mercancías para la satisfacción de necesidades básicas.

Los tres umbrales contruidos son los siguientes:

- **Umbral A:** *La Línea de Acceso a Alimentos (LPI).* Este umbral está asociado a la Canasta de Alimentos del Salario Mínimo Constitucional.
- **Umbral B:** *La Línea de Acceso a Alimentación (LPII).* Su valor está en función de aquellas mercancías que integran el aspecto de preparación, consumo y conservación de alimentos más la canasta de alimentos (CA).

- **Umbral C:** La Línea de Bienestar Constitucional (LPiII). Integra el valor de la CBA y la CBNA, lo que constituirá el valor del Salario Mínimo Constitucional.

Construcción del Umbral A: Línea de indigencia

El Umbral A se encuentra estructurado exclusivamente a partir del monto total de la **Canasta de Alimentos (CA) sin cocinar** por lo que no incluye el costo de consumo, preparación y conservación. Como mencionamos con anterioridad la CA tiene la particularidad de estar construida a fin de satisfacer las necesidades de la familia promedio de cuatro individuos.

Para estimar el umbral A para cada miembro del hogar, partimos de la conformación del hogar mediante la escala de adulto equivalente y el número de miembros por edad, esta relación está expresada en la ecuación 2:

Ecuación 2

Tamaño de Hogar equivalente

$$= (\sum [N_0 \text{ a } 5] * 0.70) + (\sum [N_6 \text{ a } 12] * 0.74) \\ + (\sum [N_{13} \text{ a } 18] * 0.71) + (\sum [N_{19} \text{ a } 65] * 0.99)]]$$

Donde: N_0 a 5 integra a los miembros del hogar con 5 años o menos; N_6 a 12 muestra a los integrantes que van desde los 6 hasta los 12 años; N_{13} a 18 equivale a los miembros cuya edad van desde los 13 a los 18 años, finalmente N_{19} a 65 incluye a quienes van desde los 19 a los 65 años de edad.

A partir de lo anterior, es posible individualizar el valor del umbral A mediante la ecuación 3:

Ecuación 3

$$\text{Umbral A} = \left(\frac{\text{Costo de la Canasta de alimentos}}{\text{Tamaño de Hogar equivalente}} \right)$$

Derivado de la ecuación 2, el valor del umbral A por bloques de adulto equivalente queda definido de la siguiente forma:

Cuadro 12. Umbral “A” por bloques de edad equivalente

Grupos de Edad (i)	Valor de Canasta de Alimentos
0 a 5 años	\$1,054.41
6 a 12 años	\$1,114.66
13 a 18 años	\$1,069.47
19 a 65 años	\$1,491.24

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2010)

Los valores que adquiere el umbral A fueron determinados a precios de marzo de 2014¹⁸. Con el fin de que los umbrales puedan ser comparables con el ingreso corriente per cápita fue necesario deflactar los valores del umbral a precios de agosto de 2012 como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 13. Umbral “A” por bloques de edad equivalente a precios de agosto de 2012

Grupos de Edad (i)	Valor de Canasta de Alimentos
0 a 5 años	\$986.54
6 a 12 años	\$1,042.91
13 a 18 años	\$1,000.63
19 a 65 años	\$1,395.24

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2010)

¹⁸ La razón por la que se encuentran a precios de marzo de 2014, se debe a que la fecha de cálculo de las canastas desarrolladas por el observatorio corresponde a marzo de 2014.

Construcción del Umbral B: Línea de muy pobres

La construcción del *Umbral B* es la diferencia entre el umbral C y A. Es el valor equivalente a solamente el costo, preparación y conservación de alimentos. Las personas debajo de esta línea pueden acceder a la alimentación “en crudo” sin cocinar ni preparar. Esto es, puede acceder a la canasta de alimentos pero sin poderlos comer adecuadamente, con la cocción necesaria, conservándolos a temperatura requerida y comiéndolos sin las herramientas accesorias (mesa donde poner los alimentos, silla donde sentarse, cubiertos, platos, vasos, etc.,)

$$\text{Umbral "B"} = \left(\frac{\text{Costo de preparación y conservación de alimentos}}{\text{Tamaño de Hogar equivalente}} \right)$$

Construcción del Umbral B: Línea de pobres extremos

La construcción del *Umbral C* toma como punto de referencia el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla (2014). Este elemento del SMC considera **el valor de la canasta de alimentos más el valor de consumir, preparar y conservar los mismos**. Esto es, el umbral C es igual a la suma del umbral A más el B.

Al igual que la construcción del umbral A, el *umbral C* fue estimado con base en la ecuación 1, con lo cual fue posible determinar el valor del umbral per cápita:

$$\text{Umbral "C"} = \left(\frac{\text{Costo de la Canasta Básica Alimentaria}}{\text{Tamaño de Hogar equivalente}} \right)$$

Los valores que adquiere el umbral C para cada uno de los grupos de edad, se encuentran expresados en el siguiente cuadro.

Cuadro 14. Umbral "C" por bloques de edad equivalente

Grupos de Edad (i)	Valor de Canasta Básica Alimentaria
0 a 5 años	\$1,148.55
6 a 12 años	\$1,214.18
13 a 18 años	\$1,164.96
19 a 65 años	\$1,624.38

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2010)

El costo fue ajustado a precios de agosto de 2012 en consecuencia los valores obtenidos fueron los siguientes:

Cuadro 15. Umbral "C" por bloques de edad equivalente (A precios de agosto de 2012)

Grupos de Edad (i)	Valor de Canasta Básica Alimentaria
0 a 5 años	\$1,074.62
6 a 12 años	\$1,136.02
13 a 18 años	\$1,089.97
19 a 65 años	\$1,519.81

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2010)

Construcción del Umbral D: Línea de pobreza moderada

La línea de pobreza moderada se obtiene considerando que las personas debajo de esta línea pueden acceder a la alimentación considerando los costos de cocinar, preparar, conservar y consumir los alimentos, pero no se tiene acceso a la canasta no alimentaria. La población debajo de esta línea tendría en teoría garantizada su alimentación adecuada y equilibrada, pero sin vestido, sin calzado, al aire libre, sin protección de las temperaturas extremas ni con acceso a ningún tipo de servicio. A la pobreza equivalente en la literatura se le conoce como pobreza moderada. Esta pobreza será entonces, aquélla que alcanza una canasta alimentaria pero no puede acceder a una canasta no alimentaria.

$$\text{Umbral "D"} = \left(\frac{\text{Costo de la Canasta Básica No Alimentaria}}{\text{Tamaño de Hogar equivalente}} \right)$$

Construcción del Umbral E: Línea de pobreza total

El umbral *E* está definido por la suma de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica No alimentaria (CBNA), el valor de este umbral es equivalente al Salario Mínimo Constitucional (SMC) lo que implica que un ingreso de tal magnitud garantiza el consumo de las canastas construidas y por tanto la satisfacción de necesidades básicas establecidas en el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El valor per cápita del umbral *E* guarda la misma relación que en el caso de los umbrales *A* y *B*, estimados a partir de la **ecuación 1** a fin de obtener el valor del tamaño del hogar equivalente.

La ecuación 4 muestra la relación entre el SMC (CBA+CBNA) y el tamaño del hogar equivalente:

Ecuación 4

$$\text{Umbral "E"} = \left(\frac{\text{Valor del SMC (CBA + CBNA)}}{\text{Tamaño de Hogar equivalente}} \right)$$

Los valores derivados de la ecuación 3 para el umbral *E* por grupos de edad fueron los siguientes:

Cuadro 16. Umbral "E" por bloques de edad equivalente

Grupos de Edad (i)	UMBRAL A Valor de Canasta de Alimentos	UMBRAL B Valor de Costo, Preparación, Conservación y Consumo de A	UMBRAL C Valor de Canasta Básica Alimentaria	UMBRAL D Valor de Canasta No Alimentaria	UMBRAL D Valor del SMC = CBA+CBNA
0 a 5 años	\$1,054.41	\$94.14	\$1,148.55	\$1,729.28	\$2,877.83
6 a 12 años	\$1,114.66	\$99.52	\$1,214.18	\$1,828.10	\$3,042.28
13 a 18 años	\$1,069.47	\$95.49	\$1,164.96	\$1,753.98	\$2,918.94
19 a 65 años	\$1,491.24	\$133.14	\$1,624.38	\$2,445.70	\$4,070.08

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2010)

Los valores del umbral E fueron deflactados a precios de agosto de 2012, de esta forma los valores ajustados fueron los siguientes:

Cuadro 17. Umbral “E” por bloques de edad equivalente (A precios de agosto de 2012)

Grupos de Edad (i)	Valor del SMC
0 a 5 años	\$2,692.58
6 a 12 años	\$2,846.45
13 a 18 años	\$2,731.05
19 a 65 años	\$3,808.08

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2010)

3.- Definición de los grados de pobreza

La estimación de los umbrales implica diversos grados de consumo y por tanto una satisfacción diferenciada de necesidades, la no satisfacción de estas necesidades coloca a los hogares en situación de pobreza, sin embargo la intensidad no es la misma en todos los casos. El grado de pobreza se diferencia por la magnitud de los ingresos y la capacidad para acceder a las canastas de consumo de referencia, por tanto el contraste entre los umbrales diseñados y el ingreso corriente per cápita de la población hace posible identificar los siguientes grados de pobreza monetaria tomando en consideración la tipología desarrollada por Boltvinik (2010):

- I. **Indigente:** En este grado de pobreza se encuentra la población cuyos ingresos son inferiores al valor del umbral A. En esta situación la población no cuenta con ingresos equivalentes al valor de la canasta de alimentos.
- II. **Muy pobre:** En esta situación se encuentra la población cuyos ingresos son menores al umbral B y mayores al umbral A, por tanto, esta

población cuenta con ingresos equivalentes al valor de la canasta de alimentos, pero no alcanza a cubrir los costos asociados a la preparación, consumo y conservación de alimentos.

- III. **Pobreza extrema:** A partir de la suma de la población que se encuentra bajo la categoría de indigente (A) y muy pobre (B) se obtendrá la población en condiciones de pobreza extrema (C).
- IV. **Pobre moderada:** En esta situación se encuentra la población cuyos ingresos son menores al umbral *E* y *mayores al umbral C*, por tanto, esta población cuenta con ingresos equivalentes al valor de la canasta alimentaria, incluyendo los costos asociados a la preparación, consumo y conservación de alimentos, pero no alcanza a cubrir los rubros de la canasta no alimentaria (vivienda, calzado, vestido, transporte, etc.,)
- V. **Pobreza total:** En esta condición se encuentra aquella población que muestra ingresos equivalentes inferiores al valor del Salario Mínimo Constitucional (SMC) y, por tanto, no tiene acceso o a la canasta alimentaria o a la canasta no alimentaria, o a ninguna de las dos.

La diferencia existente entre los dos primeros tipos de pobreza diseñados por el OS (umbral A y umbral B) que determinan a la población en pobreza de indigente y muy pobre, en lugar de personas bajo la línea de bienestar mínima como lo hace CONEVAL (2010), se debe a que, sin importar que los individuos obtengan ingresos equivalentes a la Canasta de Alimentos y la Canasta Básica Alimentaria, nunca destinarán la totalidad de sus ingresos a la compra del valor total de dichas canastas, puesto que, lo que en realidad sucederá es que el hogar sacrificará el gasto en la CA y en la CBA a fin de poder adquirir otras mercancías necesarias para la subsistencia como ropa, calzado, renta de vivienda, asistencia a educación básica, salud, etc.

D. Medición de la pobreza: Propuesta a partir del SMC

Principales resultados

1.- Medición de la pobreza en México

En cuanto a la medición de la pobreza en México los principales hallazgos fueron los siguientes:

1. INDIGENCIA. En primer término, el 36.46% de la población contaba con ingresos inferiores al umbral A, esto significa que alrededor de 43 millones de personas se encontraban en condiciones de indigencia, es decir, los ingresos de la población no son suficientes para adquirir los alimentos necesarios para satisfacer sus requerimientos nutricionales.
2. MUY POBRES. En segundo lugar, el 4.01% de la población mexicana obtuvo ingresos inferiores al umbral B, esto representa un total de 4.7 millones de mexicanos considerados como *muy pobres*. En términos ilustrativos, esto quiere decir que si los hogares destinaran la totalidad de su ingreso para la adquisición de las canastas desarrolladas por el OS, las personas podrían adquirir el 100% de la Canasta de Alimentos, pero sus ingresos aún no le permitiría cubrir el valor de las mercancías para la preparación, consumo y conservación de los alimentos.
3. POBREZA EXTREMA. A partir de las categorías de indigentes y muy pobres, podemos obtener la población en pobreza extrema. Los pobres extremos es igual a la suma de las personas que no alcanzan la canasta de alimentos(A) ni la canasta alimentaria (C). Según la medición que hemos realizado, $A+B = C$, es sumar el 36.4% de la población en indigencia más el 4% de la población muy pobre, dando lugar al 40.47% de la población, que es la población que se encuentra en pobreza extrema, lo cual equivale a 47.5 millones de personas.

4. **POBREZA MODERADA.** Por su parte, la población en pobreza moderada alcanza el 35.32% de la población mexicana en 2012, lo cual representa que 35.3 millones de personas se encontraban en condiciones de pobreza moderada. Si los hogares ubicados con este grado de pobreza destinaran la totalidad de su ingreso según las canastas del SMC tendrían la posibilidad de alimentarse adecuadamente, sin embargo no podrían satisfacer las necesidades relacionadas con la vivienda, la educación básica, salud, vestido y calzado.
5. **POBREZA TOTAL.** Finalmente, el total de la población que se encuentra en condiciones de pobreza es el 75.79%, lo que representa que poco más de 89 millones de personas se encuentran bajo esta condición.

Debemos tomar en cuenta que conjunción de los umbrales A y B da como resultado la proporción de persona en pobreza extrema. Esta clasificación se debe a que, según los datos mostrados por la ENIGH 2012, ninguna persona destina la totalidad de sus ingresos a la compra de alimentos. Por lo tanto, sin importar que una persona tenga ingresos equivalentes al valor de los umbrales A y B, podemos decir que, al menos cubren sus necesidades de alimentación.

**Cuadro 18. Porcentaje y Número de personas
en situación de pobreza | México 2012**

Tipo de pobreza	Umbrales	Porcentaje	Millones de Personas
Indigentes	No alcanzan la canasta de alimentos (A)	36.46%	42,819,302
Muy Pobres	No alcanzan la canasta alimentaria (B)	4.01%	4,709,419
Total de Pobres Extremos	A+B = C	40.47%	47,528,721
Pobres moderados	Alcanzan la canasta alimentaria. No alcanzan la Canasta alimentaria (D)	35.32%	41,480,465

Total de Pobres	E = C (no alcanzan la canasta de alimentos) + D (no alcanzan la canasta no alimentaria) = No alcanzan un SMC	75.79%	89,009,186
------------------------	--	--------	------------

Fuente: Elaboración Propia

2.- Comparación de resultados con otras instituciones

En este apartado, los resultados de la medición de la pobreza obtenidos por el Observatorio de Salarios son comparados con las mediciones realizadas por instituciones oficiales, en primer término con el CONEVAL y posteriormente con el Banco Mundial (BM) y Evalúa DF. Esta comparación fue elaborada con el fin de evaluar la pertinencia de la cantidad de población identificada independientemente de la construcción de los umbrales diseñados en cada institución.

La medición del CONEVAL se basa en dos umbrales: *La línea de bienestar mínimo*¹⁹ y *la línea de bienestar*²⁰. Los resultados de la comparación entre la medición del CONEVAL y el OS fueron los siguientes:

1. Por un lado, la medición del OS plantea que el 36.4% de la población obtiene, para 2012, ingresos inferiores a la canasta de alimentos que equivale al grado más agudo de pobreza definido por el umbral A. Por su parte el CONEVAL muestra que el 20% de la población obtenía ingresos inferiores al valor de su Canasta Alimentaria²¹.
2. La medición del OS muestra que el 75.79% de la población percibía ingresos inferiores al umbral C (véase cuadro 19) que es equivalente al total de pobres integrada por el valor de la canasta alimentaria y el valor de la canasta no alimentaria. En el caso de CONEVAL su

¹⁹ El valor de este umbral es equivalente a una canasta de alimentos diseñada con la característica de que el consumo considera la ingesta de alimentos crudos dado que no incluye el valor de los componentes pertinentes para la cocción de los mismos.

²⁰ El valor de este umbral está estimado por la suma de la canasta básica alimentaria y la canasta básica no alimentaria.

²¹ La canasta de alimentos del OS así como la canasta alimentaria de CONEVAL son considerados como equivalentes dado que ambas están constituidas exclusivamente por alimentos excluyendo, por tanto, el valor de las mercancías necesarias para la preparación, consumo y conservación de los alimentos.

medición muestra la existencia del 51.6% de la población mexicana con ingresos inferiores a este umbral²².

Cuadro 19. Porcentaje y número de pobres bajo los umbrales del Observatorio de Salarios y CONEVAL | México 2012

Observatorio de Salarios			CONEVAL		
Umbral	Porcentaje	Millones de Personas	Umbral	Porcentaje	Millones de Personas
Población indigente	36.46%	42,819,302	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	20.00%	23,500,000
Población en pobreza extrema	40.47%	47,528,721	NA	NA	NA
Total de pobres	75.79%	89,009,186	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	51.60%	60,600,000

Fuente: Elaboración propia con base en Observatorio de Salarios (2014) y CONEVAL (2013)

Profundizando la comparación, el cuadro 20 muestra el número de personas por debajo de los principales umbrales de pobreza construidos para México para el 2010 y 2012. En este último punto son incluidos los resultados de instituciones como el Banco Mundial, CEPAL y Evalúa DF.

Para el año 2010, el Banco Mundial consideraba que sólo el 4.5% de la población mexicana se encontraba en pobreza, a esta cifra le siguió la CEPAL con el 36.3% y 52% estimado por el CONEVAL. Finalmente para este año, la institución que estimó una mayor cantidad de personas por debajo de un umbral de pobreza es la realizada por el Consejo de Evaluación del

²² El umbral C del OS es equivalente a la línea de bienestar del CONEVAL, esta identidad se basa en que ambos indicadores están compuestos por la suma de los valor de una canasta alimentaria y una canasta no alimentaria.

Desarrollo social en el Distrito Federal –Evalúa DF- con un 73.9% de la población mexicana.

Para 2012, sólo se tienen resultados del Observatorios de Salarios y del CONEVAL. Tal y como se puede apreciar, la población que se encuentra en condiciones de pobreza es mayor para el cálculo del Observatorio que para el del CONEVAL, esto, como se ha mencionado anteriormente, obedece a la diferencia que existe entre la construcción de cada uno de los umbrales, así como el número de mercancías que los constituye.

Cuadro 20. Población en condiciones de pobreza bajo distintos umbrales elaborados para México | 2010 y 2012 (porcentaje)

Medición	Nombre del Umbral	2010	2012
Observatorio de Salarios	Total de Pobres	ND	75.8%
CONEVAL	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52%	51.6%
Banco Mundial	Personas con ingresos inferiores a 2 dólares diarios	4.5%	ND
CEPAL	Línea de Pobreza	36.3%	ND
MMIP-Evalúa DF	Pobreza de ingresos	73.9%	ND

E. Reflexiones

La medición de la pobreza juega un papel primordial en toda sociedad, de su análisis dependerán las medidas para paliar dicha situación. Al respecto, la concepción desde la cual se construyan los umbrales para la identificación del número de pobres es determinante. Desde el punto de vista teórico del OS, la metodología para ello debe estar fundamentada en garantías que permitan a la sociedad el ejercicio pleno de los derechos establecidos en los marcos normativos.

La construcción de los umbrales debe resaltar la inevitable correspondencia que existe entre el umbral de medición y los derechos garantizados en el marco normativo mexicano. En este caso, los umbrales tomados para esta investigación garantizan el acceso a satisfactores-mercancías que permiten obtener un nivel de vida digno y humano asociados con los derechos constitucionales como el derecho a la educación (de los hijos), a la salud, vivienda y alimentación garantizado en el artículo 123 constitucional.

El uso de una metodología que no vincula, efectivamente, los umbrales con una canasta básica que garantice la satisfacción de necesidades con base en derechos tendrá como resultado a) la determinación de un número subestimado de población en situación de pobreza y b) una magnitud de población identificada como *no pobre* y cuyo estatus sea, efectivamente, de sobrevivencia al no contar con los ingresos necesarios para el ejercicio pleno de sus derechos.

Desde la perspectiva del OS los umbrales establecidos por el CONEVAL, no garantizan una condición de bienestar para la población mexicana y muestra una clara contradicción entre el marco de referencia desde donde se construyen con los satisfactores que integran las canastas de consumo y por tanto los umbrales que determinan el nivel población en pobreza.

Si la medición oficial actual de la pobreza no es reformada, existirá ex-ante de elaborar políticas públicas de combate a la pobreza, una subestimación del número de pobres, consecuentemente las políticas aplicadas en esta materia no harán más que perpetuar el ciclo de la pobreza y por tanto el ejercicio de los derechos humanos en México será cada vez más restringido.

CAPÍTULO III Salarios y niveles de vida en perspectiva histórica: Movilidad social “negativa”. El caso de México: 1984-2012²³

Introducción

En la perspectiva del presente trabajo, proponemos complementar la perspectiva tradicional de los estudios de movilidad incorporando el análisis de las condiciones sociales de bienestar. Ello parte de tres reflexiones sobre la movilidad social: La relación del bienestar con la posición en la estructura social; el valor relativo de los atributos de clase para la movilidad social; la relación entre movilidad, desigualdad, y acceso al bienestar. En ese sentido, la aportación a la literatura puede sintetizarse en dos aspectos: el análisis de la movilidad desde los cambios en la distribución socioeconómica y, el análisis del bienestar de los individuos agrupados en clases.

En el análisis tradicional de la movilidad social subyacen dos supuestos relevantes. El primero, se refiere a la posibilidad de que los individuos puedan competir con base en sus atributos personales y su esfuerzo a fin de lograr una mejor posición social (meritocracia). El segundo, que como consecuencia de esa movilidad ascendente las personas puedan mejorar o mantener el nivel de bienestar de sus hogares de origen al llegar a la adultez. Bajo estos supuestos, una sociedad con mayor movilidad social permite a los individuos aspirar a mejores condiciones de vida y bienestar

²³ El presente capítulo fue parte de los resultados de un equipo de trabajo coordinado por Miguel Reyes, quien es profesor-investigador de tiempo completo de la Universidad Iberoamericana Puebla y Director del Observatorio de Salarios de la misma institución. Este trabajo fue presentado en dos fases distintas de la investigación en dos seminarios. El primero, un seminario permanente sobre desigualdad realizado periódicamente en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM el día 6 de abril. El segundo, en una conferencia sobre movilidad social convocada por la Universidad de Stanford y el Centro de Estudios Espinosa Yglesias, el día 25 de abril. El equipo de trabajo estuvo conformado por Miguel Calderón Chelius quien es Coordinador de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Iberoamericana Puebla y miembro del Observatorio de Salarios de la misma institución; Humberto Morales Moreno, profesor-investigador de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y miembro del Observatorio de Salarios y, Miguel Alejandro López López es Coordinador de la Licenciatura en Economía y Finanzas de la Universidad Iberoamericana Puebla y miembro del Observatorio de Salarios de la misma institución. Los autores agradecen los comentarios y apoyos de todo el equipo del Observatorio de Salarios.

ascendiendo en la estratificación social. A la inversa, los individuos que no se esfuerzan pueden caer en la escala social. Esta perspectiva del análisis de la movilidad del individuo sin considerar su contexto social, parte del supuesto de que al ascender en la escala social se mejoran las condiciones de vida y el bienestar, lo cual no necesariamente es cierto. Una persona puede tener una situación de mejor posición que la de sus padres y aun así tener peores condiciones de vida y un menor bienestar, dado que la formación económico-social donde se encuentra ha empeorado las condiciones de vida en general de la clase a la que pertenece.

Por ello, cabe cuestionar si ascender en la estructura social siempre implica una mejora en las condiciones de vida y bienestar. Con el avance de las condiciones de producción que con crecimiento económico, implica cambios en la productividad e intensidad del trabajo, cambios en los valores de las mercancías en dirección decreciente, cambios en los patrones de consumo sustituyendo mercancías más baratas por otras y teniendo acceso a cada vez mayor número de ellas, se hace necesario evaluar las condiciones de vida y el bienestar buscando incorporar en ella, la complejidad que todo ello encierra.

Sin embargo, lo que es posible hacer en términos conceptuales, no siempre es posible hacerlo en términos empíricos. Por ejemplo, sale a los alcances de este estudio considerar la calidad de las mercancías y servicios públicos a las que se tiene acceso. Los indicadores permiten un análisis de identificación de si el individuo agrupado en determinada clase, cuenta o no con agua potable, pero nunca ubica la calidad del agua y del suministro. Lo mismo ocurre con los materiales de vivienda o incluso con los denominados activos-patrimonio del hogar, donde contar con una televisión de plasma de 50 o más pulgadas de televisión digital en términos de calidad no es lo mismo que contar con un aparato analógico con antigüedad de 15 o 20 años. Lo mismo sucede también con la educación y

quizá con un impacto más amplio: provenir de una institución de gran prestigio social a la que acuden los hijos de una clase, más que una garantía de calidad es un certificado de origen que permite la reproducción de una clase en la estructura social. Tanto los niveles, como los tipos de formación, forman parte de los mecanismos de distinción de las clases sociales y de la reproducción que favorece a los grupos en la parte alta de la escala permanecer en ella (Bourdieu, 1979).

El presente estudio por tanto, pretende una aproximación desde un punto de vista distinto, pero que puede ser complementario a los análisis de movilidad ya existentes, sobre el papel que implica pertenecer a una clase social en términos de evaluar de manera conjunta con diversos indicadores del nivel de vida, si el origen es destino. Por ello, no es suficiente para determinar la situación de las personas ubicar en qué punto percentil de la distribución del ingreso se encuentran. Se hace necesario analizar las condiciones específicas de vida que en ese momento histórico enfrentan las personas y si la clase a la que pertenecen, dirige el destino de sus vidas más de lo que la voluntad individual quisiera en otro sentido.

Las condiciones de la vida de las personas dependerían por tanto, de la distribución de los recursos entre las diversas clases y grupos sociales y ésta, de la posición social que ocupe en las condiciones sociales de la producción. En otro sentido, la clase social a la que pertenezca, determinaría el nivel de vida de los individuos, por lo que en un entorno de mayor concentración de la riqueza, significaría un deterioro generalizado de las condiciones de vida y bienestar de la mayoría.

A manera de ejemplo, un hijo puede haber alcanzado una escolaridad mucho mayor y tener una posición laboral mucho mejor que su padre y no obstante tener peores condiciones de vida. Desde el punto de vista del hogar, es posible haber mantenido el mismo nivel de vida en términos de

acceso a mercancías y servicios, que el que se tenía en casa de los padres, pero pagando el costo de un menor bienestar y calidad de vida. Al ver reducidos los ingresos, las familias se ven obligadas a incorporar a más miembros al mercado de trabajo (Damián 2014). Se puede entonces mantener el nivel de ingresos y de vida de la familia pero al costo de aumentar el tiempo de trabajo de sus integrantes, producto de los cambios en la distribución hacia una con mayor concentración.

Movilidad social

La movilidad social identifica los cambios que experimenta una sociedad en su posición en la distribución socioeconómica (Vélez et al, 2012; CEEY, 2013). El presente estudio plantea un análisis de movilidad social desde una perspectiva inter e intra-generacional por clase o estrato socioeconómico. En ese sentido, la movilidad social identifica los cambios que experimenta la sociedad en términos de movimientos entre y al interior de la estructura de clases (Mandel, 2015). En un primer sentido, es un análisis de movilidad de comparación intergeneracional del nivel de vida (movilidad absoluta)²⁴, analizando las transformaciones en la estructura de clases, identificando los cambios en la estructura social en su conjunto en México durante el período 1984-2012.

En otro sentido, con base a la concepción de movilidad social en la estructura social y no solamente a nivel de seguimiento de trayectorias individuales, el análisis se realiza a cohortes de individuos agrupados en clases, identificando las condiciones de vida generacional, utilizando para ello, encuestas de corte transversal aleatorias y representativas a nivel nacional. El análisis de condiciones de vida generacional, se realiza para el cohorte del grupo de edad de 25-43 años, considerando dos puntos comparativos en el tiempo en materia de seguimiento de grupos

²⁴ Para análisis clásicos de movilidad absoluta de corte sociológico puede consultarse a (Erikson y Goldthorpe, 2008).

generacionales por clase: 1984-2002 y 1994-2012. En ambos casos, el análisis se plantea para la generación que tanto en 1984 y 1994 está en los inicios de la vida laboral con 25 años y culmina a los 43 años, en 2002 para el primer ejemplo y en 2012 para el segundo²⁵.

Clase, Movilidad social y Desigualdad social

La agrupación por clases de los individuos de acuerdo a su lugar en las condiciones sociales de producción y que permite construir la ENIGH, identifica al menos las siguientes vertientes (cuadro 1):

1. Los trabajadores en su conjunto con y sin seguridad social²⁶ representan para 1984 el 63.2% del total de la población ocupada. Para 2012, ese porcentaje cambia a 67.9%, 4.7% más respecto a su punto de origen. Sin embargo, aunque el aumento total en cuanto a los individuos agrupados como trabajadores, el incremento neto se debe al crecimiento en la participación de los trabajadores sin seguridad social al ganar casi 10 puntos porcentuales, mientras los trabajadores con seguridad social pierden aproximadamente casi 5 puntos porcentuales (4.85%). Se puede deducir de lo anterior, un engrosamiento en las filas de los trabajadores respecto a la población ocupada, pero en condiciones de mayor precariedad en las condiciones laborales.
2. Los capitalistas o empresarios²⁷ eran para 1984 el 5.9% de la población ocupada, mientras para 2012 sólo representaron el 3.1%. La caída más importante la representan los empresarios con más de 5 empleados, al pasar de 3.4% a casi 1% de la población ocupada. Ello da cuenta de la alta concentración y centralización de recursos económicos y financieros en la sociedad mexicana durante este período.

Sin considerar el sesgo por error de medición que representan las muestras de la ENIGH que no capturan la información del 1% más rico, así como la agrupación de la información por empresarios donde tampoco puede obtenerse información de los empresarios poseedores o accionistas de las

²⁵ El rango de edad entre 25-43 años fue tomado a partir del rango generacional para comparar padres-hijos en la construcción del índice de riqueza social (Vélez et al, 2012a)

²⁶ El presente documento no entra a la discusión sobre el concepto de formalidad-informalidad, considerando que por un lado, bajo una primera revisión de literatura no existe consenso y, por otro, queda fuera de los alcances de este trabajo realizar una discusión y definición conceptual-metodológica del mismo. Por esa razón, sólo describimos la situación del trabajador en términos de si cuenta o no con seguridad social, sea ésta pública o privada.

²⁷ La ENIGH los cataloga como “patrones”.

grandes corporaciones del país con más de 1500 empleados, la estructura social que se desprende de lo anterior, implica muy poca movilidad social. La existente denota incluso movilidad en sentido inverso, dado que una parte de la sociedad cada vez más pequeña y concentrada puede llegar a ser empresario de más de 5 empleados, mientras otra parte de la población cada vez mayor, está destinada a aumentar el grueso de la población trabajadora. Por otro lado, hay un aumento marginal en la fila de los cooperativistas y una caída de poco mayor magnitud de los pequeños propietarios. Sin embargo, no puede identificarse por el tipo de datos, si la caída en la participación de los pequeños propietarios fue a parar a los cooperativistas o a la población trabajadora sin seguridad social. Esto es, en términos de la llamada movilidad social vertical, el nivel de “fluidez” entre los estratos o clases sociales es nulo o muy bajo²⁸.

Asimismo, dado que nuestro análisis no se concentra en identificar trayectorias individuales sino en la composición de la estructura social, lo importante desde esta perspectiva, no sólo es que tantos entraron en una u en otra esfera, sino si sustancialmente la estructura social es dinámica y permite para cualquier individuo que pertenezca a ella, movilidad entre la misma. La movilidad es muy baja desde la perspectiva de clase, dada la alta concentración en la clase empresarial y el engrosamiento de las filas de la población trabajadora.

²⁸ Un análisis más fino y detallado de lo anterior, implicaría la obtención de la probabilidad de movimientos entre una clase y otra, identificando el lugar de origen y actual de los individuos agrupados en clases. Sin embargo, queda fuera de los objetivos de este estudio. Por otro lado, para un análisis clásico de un estudio de movilidad social vertical puede consultarse a Solís (2007).

Cuadro 1. Población ocupada por clase

Clase	Porcentaje de Población dentro de cada clase			
	1984	1994	2002	2012
Trabajadores con Seguridad Social	31.94%	24.25%	31.38%	27.09%
Trabajadores sin seguridad Social	31.30%	39.20%	35.16%	40.81%
Patrones con más de 5 empleados	3.39%	3.00%	1.00%	0.96%
Pequeños propietarios	30.60%	30.79%	31.24%	27.00%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	2.49%	1.78%	2.12%	2.13%
Cooperativistas	0.29%	1.00%	1.00%	2.11%

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

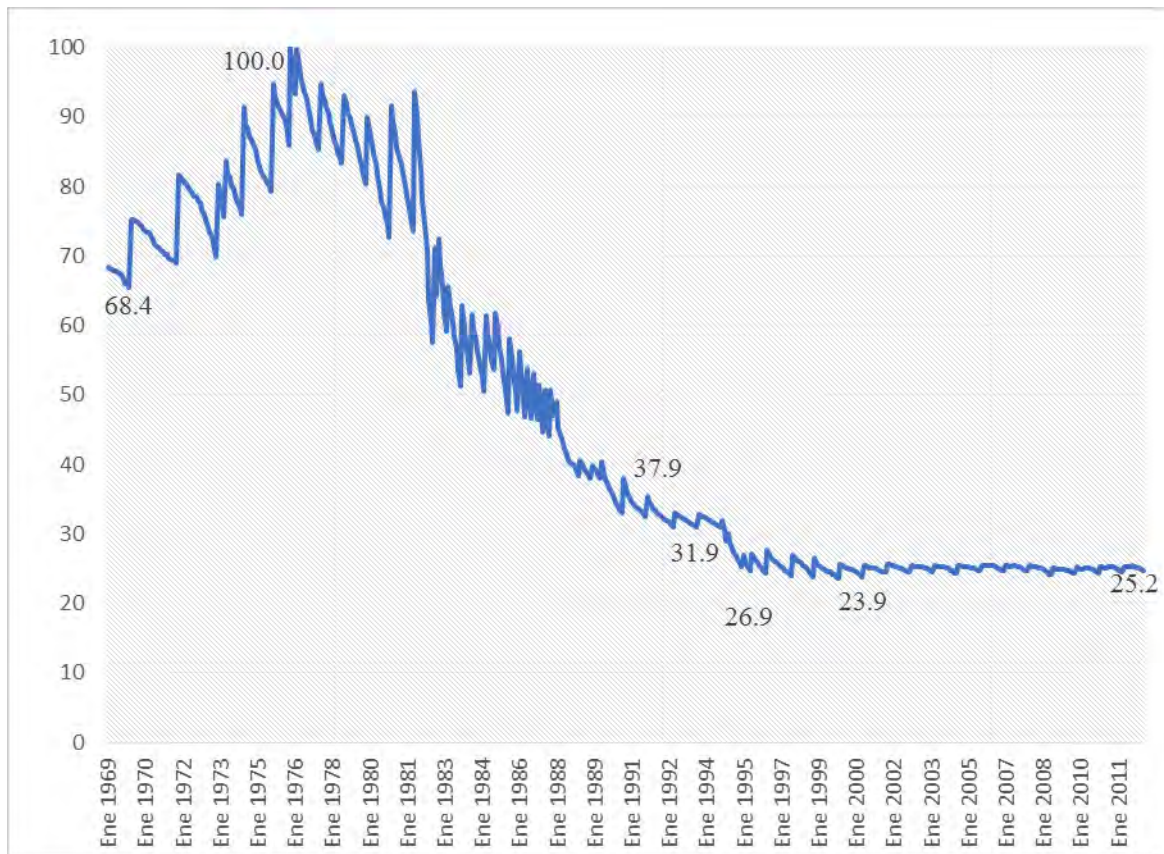
¿Trabajadores pobres o pobres trabajadores?

Por otro lado, otro componente de esa movilidad sería, no sólo la posibilidad de moverse de una clase a otra, sino el nivel de bienestar socioeconómico de cada una de ellas. Considerando que en una formación económico-social bajo el dominio en sus relaciones económicas del mercado o de la economía capitalista, el ingreso es un indicador fundamental, aunque no único para evaluar el bienestar, analizamos por clase el porcentaje de población que estaría por debajo de un nivel mínimo de bienestar, equivalente a un umbral de ingreso mínimo. El ingreso mínimo establecido para este análisis, es el ingreso correspondiente al salario mínimo constitucional, ingreso que bajo una perspectiva de derechos (Reyes et al, 2015), debería ser suficiente para satisfacer las necesidades de un jefe de familia y su familia en el orden material, social, cultural, de actividades recreativas y para proveer la educación obligatoria de los hijos.

Dado que la metodología establecida para calcular el salario mínimo constitucional, implica la construcción de una canasta normativa de satisfactores (canasta alimentaria + canasta no alimentaria), quienes no pudieran alcanzarla mediante un ingreso equivalente, se encontrarían de hecho en situación de pobreza monetaria. En la literatura existe evidencia de una relación inversa entre salarios y pobreza (ITLP, 2010; G. Hernández y M. Székely, 2009; Reyes et al., 2012). La relación entre pobreza-mínimos de bienestar y salario mínimo constitucional tiene desde un enfoque de derechos, una relación negativa: a mayor salario mínimo menor pobreza y viceversa.

De acuerdo a datos del Observatorio de Salarios, el salario mínimo perdió de 1976 a 2014, casi 80% de su poder adquisitivo, teniendo como punto más alto el salario de 1976 y mostrando las mayores pérdidas durante la década de los 80's. Como puede observarse (cuadro 2), los resultados por clase nos dan más detalle sobre el impacto de esa caída en los salarios mínimos. La clase de trabajadores en general muestra una tendencia constante entre 1984 y 2002, donde aproximadamente el 62% de los trabajadores no alcanza el ingreso mínimo. Se da un salto significativo a 2012, donde el 76.5% de ellos no lo alcanza.

Gráfica 1. Salario mínimo real | Mexico: 1969-2012

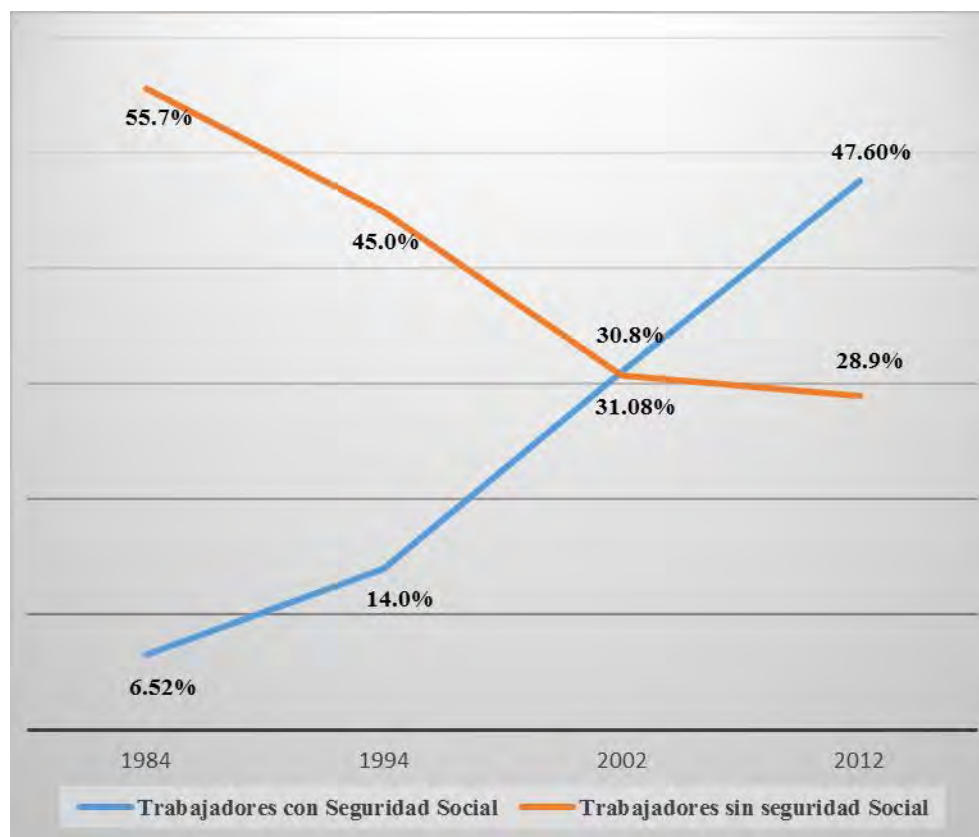


Source: Informe 2014 del Observatorio de Salarios.

Sin embargo, son los trabajadores con seguridad social los que están siendo más afectados por la caída en los salarios, mientras la tendencia en los trabajadores sin seguridad social es tener en su mayor proporción, ingresos por encima al umbral mínimo de ingresos (Gráfica 2). Hay una sustitución entre trabajadores con seguridad social por los que no cuentan con ella, para caer en situación de pobreza monetaria. En ese sentido, podría afirmarse que hay una tendencia en ello: a mayor precariedad en las condiciones de contratación, mayor salario o remuneración. El mensaje al mercado laboral, es que se fomenta y fortalece desde las condiciones productivas, la llamada informalidad y ésta no tiene solución, sin cambios profundos en la estructura económica e industrial del país. Ejemplo de ello, es la tendencia en el sector manufacturero de 2003 a 2008 en un período

precrisis, donde el personal dependiente (con seguridad social) pasó de representar el 89% del personal ocupado en el sector al 75%²⁹.

Gráfica 2. Clase trabajadora debajo de la línea de pobreza | 1984-2012



Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

En cuanto a los demás integrantes, existe una constante en términos generales, salvo por el comportamiento de los pequeños empresarios entre 1984 y 1994 que muestran un aumento en la pobreza monetaria: la pobreza cae (Cuadro 2). Esto significa, que en su mayor parte son los trabajadores los que tienen una persistencia a ser pobres en términos monetarios. La existencia de la relación inversa a manera de espejo entre masa salarial y pobreza (G. Hernández y M. Székely, 2009), muestra que la mayor parte de la población que no alcanza el ingreso mínimo equivalente al salario mínimo constitucional, es población trabajadora. Ello podría ser también una

²⁹ Cálculos propios con base en la Encuesta Industrial Mensual, varios años (2003-2009) del INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática).

expresión de un aumento de actividades industriales-comerciales en las zonas urbanas de México, con caídas significativas y permanentes de las remuneraciones en el llamado sector formal.

Cuadro 2. Porcentaje de personas agrupadas en clases, por debajo del umbral de ingreso mínimo: pobreza monetaria | 1984-2012

Clase	Por debajo del umbral de ingreso mínimo (SMC) ³⁰			
	1984	1994	2002	2012
Trabajadores con Seguridad Social	6.52%	14.00%	31.08%	47.60%
Trabajadores sin seguridad Social	55.65%	45.00%	30.80%	28.93%
Patrones con más de 5 empleados	2.22%	0.00%	0.00%	0.00%
Pequeños propietarios	33.19%	40.00%	36.90%	23.13%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	2.13%	1.00%	1.15%	0.33%
Cooperativistas	0.29%	0.80%	0.07%	0.01%
Total	90.20%	62.50%	70.0%	83.0%

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

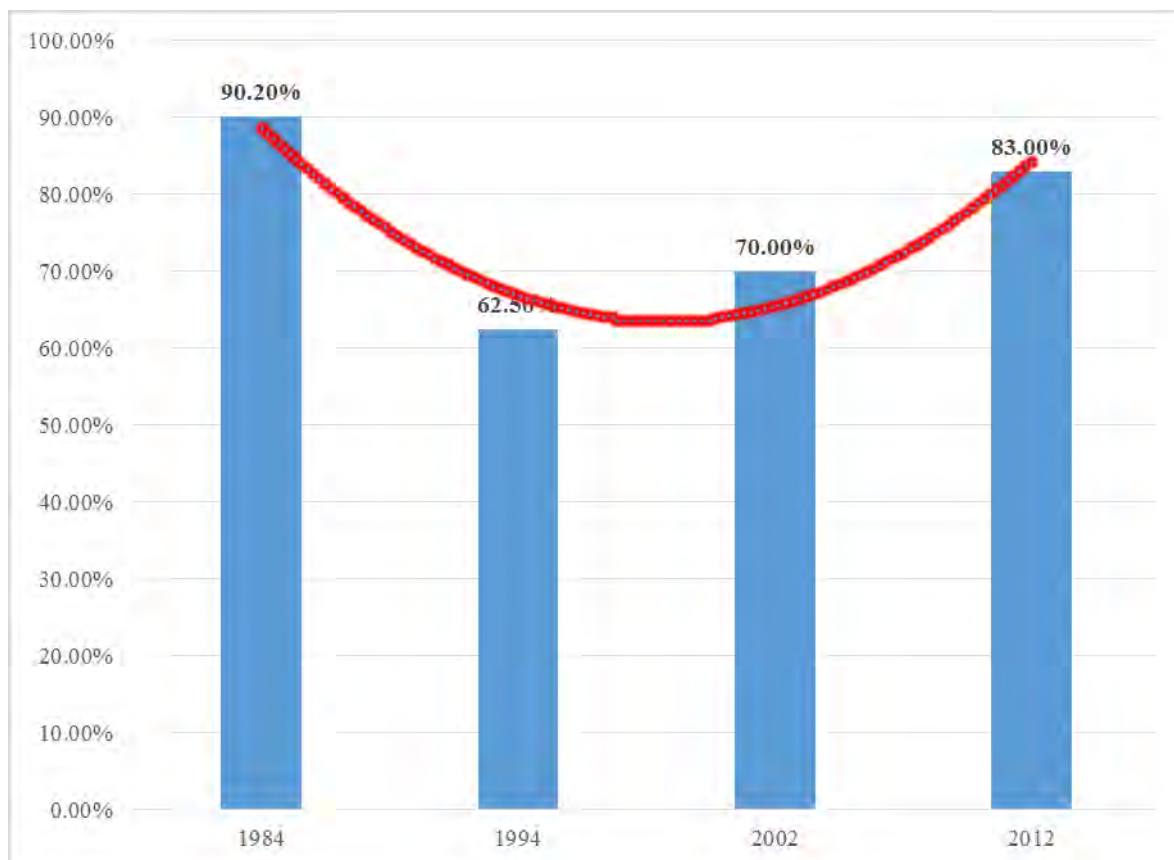
Ahora bien, en 1994 hay una caída en la población que no alcanza el ingreso mínimo o que se encuentra en situación de pobreza monetaria, misma que comienza su ascenso en 2002, hasta llegar a niveles similares, aunque menores, a los de 1984 en 2012 (Gráfica 3). Lo anterior podría deberse a que hay fuerzas económicas que operaron en sentidos opuestos en términos de la capacidad adquisitiva y que no captura un índice de precios estático como el INPC³¹. A favor de la caída en la capacidad adquisitiva se encuentra el aumento más que proporcional del INPC sobre

³⁰ Como se ha planteado, el umbral de ingreso mínimo es equivalente al valor de la canasta normativa de satisfactores del Observatorio de Salarios.

³¹ El INPC es el Índice Nacional de Precios al Consumidor, medida oficial de la inflación que publica el INEGI y cuya canasta se construye a partir de 80 mil productos aproximadamente.

los salarios nominales que generaron que pasáramos de un índice de salario mínimo real de enero de 1984 de 62.8 a 25.6 en enero de 2002, una pérdida respecto a su valor más alto de 100 en 1976, de 37.2 puntos porcentuales reales.

Gráfica 3. Porcentaje de personas por debajo del umbral de ingreso mínimo: pobreza monetaria | 1984-2012



Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

A favor del aumento en la capacidad adquisitiva, se encuentran elementos que no capta una canasta estática como el INPC y que son producto de componentes que se movieron con las reformas económicas comenzadas durante los ochenta con el cambio de modelo económico: a) movimiento drástico en la tendencia decreciente del valor de las mercancías con la

apertura comercial indiscriminada³²; b) sustitución de mercancías con valores de uso similares o idénticos pero con precios diferenciados y, c) Inicio de una política social basada en estrategia de focalización de programas sociales que incrementaron el ingreso real de manera transitoria de ciertas clases como los trabajadores sin seguridad social y los pequeños propietarios.

Todo ello, sin embargo, dado que no es permanente genera que si bien transitoriamente mejore el ingreso por fuentes no salariales, las fuerzas que operan a favor de la caída en el poder adquisitivo sean más fuertes en el tiempo que las que operan en contra. Simplemente considérese que el impacto en los valores de las mercancías con la apertura comercial es inmediato pero no permanente, así como el crecimiento en los montos de transferencias condicionadas dirigidos a población en pobreza monetaria es menor al crecimiento de la población en estas.

Ello nos dirige a plantear por otro lado, que la construcción de canastas normativas como la del ingreso mínimo equivalente al salario mínimo constitucional, debe considerar tanto la tendencia decreciente del valor de las mercancías, como la capacidad de sustitución de mercancías de las familias. Por tanto, un análisis más completo y complejo del bienestar, implicaría analizar no sólo la cantidad de consumo de mercancías bajo una canasta dinámica, sino la calidad de las mismas y, más importante aún, el comparativo con el valor de la generación de riqueza generada por los trabajadores versus el valor de las mercancías a las que tiene acceso, por lo que más mercancías no siempre serán indicativo de mayor bienestar.

³² Ese movimiento que por naturaleza se debe a la productividad e intensidad del trabajo al reducir los tiempos socialmente requeridos para producir mercancías, tuvo cambios drásticos en los valores de las mercancías a la baja a partir de la apertura comercial. El proteccionismo que había tenido el país en la época de sustitución de importaciones, generó que la productividad social se estancara y, con ello la tendencia decreciente del valor de las mercancías fuera paulatino y no tan acelerado como en economías con altos niveles de productividad. Con la apertura indiscriminada generalizada y el cambio de condiciones en términos de valor, se movieron los umbrales de los valores de las mercancías a la baja.

Educación y Clase Social

En otro sentido, se puede ver cómo la estrategia de mayor escolaridad tuvo impacto en todas las clases, mejorando sus niveles educativos (Cuadro 3). Sin embargo, dada la caída significativa en las remuneraciones reales, acompañada de mayores porcentajes de trabajadores que no alcanzan el umbral mínimo de ingreso, ahora mayores niveles educativos en general, no garantizan el obtener un ingreso equivalente a ese umbral mínimo. Por ejemplo: para 1984, del total de la población ocupada que no alcanzaban el ingreso mínimo, 45% de los trabajadores con seguridad social no contaban con educación básica³³, mientras para los trabajadores con seguridad social era el 70%, el 89% para los pequeños propietarios, el 90% para empresarios con 1 a 4 trabajadores y 59% para empresarios con más de 5 empleados. Para 2012, la mayor proporción de personas que no cuentan con un ingreso mínimo, se concentra, independientemente de la clase, en las personas con nivel superior incompleto, tomando en cuenta, que para el caso de los empresarios con más de 5 empleados y los cooperativistas no hay personas que se encuentren por debajo de este umbral de ingreso.

³³ Para el caso de México, la educación básica se considera para esos años como la secundaria completa que son 9 años de escolaridad. Posteriormente, y a partir de 2014, la educación básica llega hasta la educación preparatoria o bachillerato general, equivalentes a 12 años de escolaridad.

Cuadro 3. Educación por clase cuando se encuentran por debajo del umbral de ingreso mínimo (Porcentaje)

Instrucción/Clase	Trabajadores con Seguridad Social	Trabajadores sin seguridad Social	Patrones con más de 5 empleados	Pequeños propietarios	Patrones con 1 a 4 trabajadores	Cooperativistas	1984
Sin Instrucción	1%	10%	1%	18%	5%	0%	
Primaria Incompleta	14%	30%	16%	45%	54%	62%	
Primaria Completa	25%	26%	39%	22%	25%	7%	
Secundaria Incompleta	6%	5%	3%	3%	5%	0%	
Secundaria Completa	21%	14%	16%	5%	4%	24%	
Preparatoria, Bachillerato o Normal Incompleta	6%	2%	3%	1%	1%	7%	
Preparatoria, Bachillerato o Normal Completa	10%	4%	6%	3%	0%	0%	
Superior incompleto	5%	4%	7%	2%	1%	0%	
Superior completo	13%	5%	8%	3%	3%	0%	
Postgrado	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Instrucción/Clase	Trabajadores con Seguridad Social	Trabajadores sin seguridad Social	Patrones con más de 5 empleados	Pequeños propietarios	Patrones con 1 a 4 trabajadores	Cooperativistas	2012
Sin Instrucción	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Primaria Incompleta	1%	7%	0%	3%	0%	0%	
Primaria Completa	15%	23%	0%	8%	0%	0%	

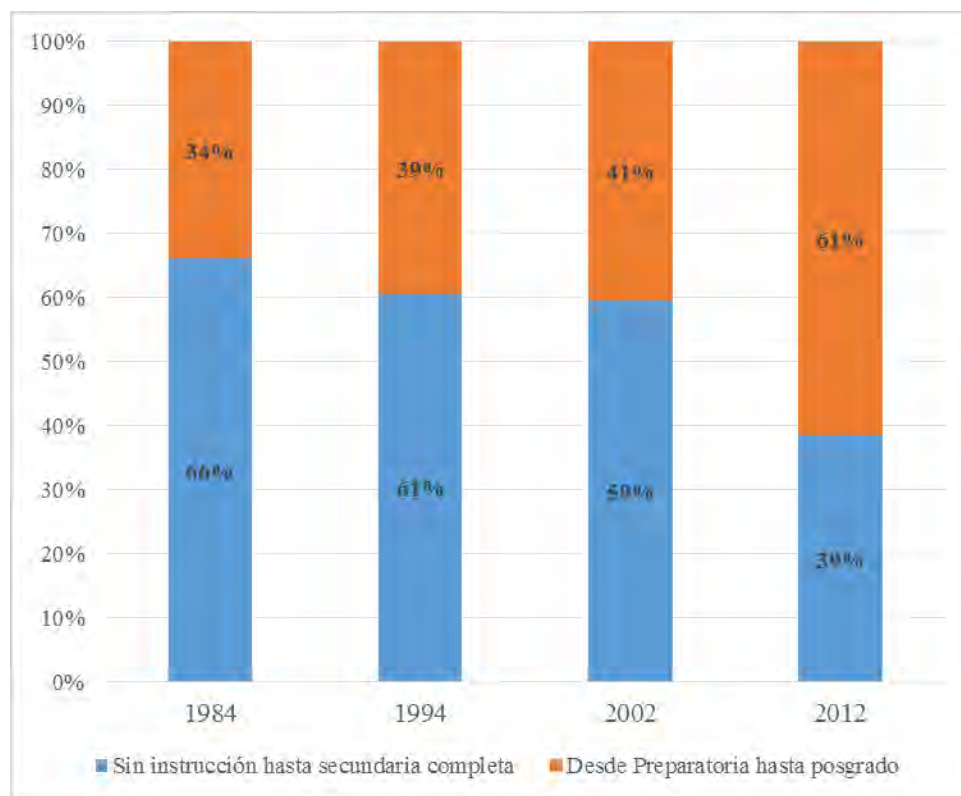
Secundaria Incompleta	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Secundaria Completa	21%	14%	0%	14%	0%	0%
Preparatoria, Bachillerato o Normal Incompleta	5%	5%	0%	1%	0%	0%
Preparatoria, Bachillerato o Normal Completa	4%	3%	0%	6%	0%	0%
Superior incompleto	40%	29%	0%	54%	0%	0%
Superior completo	13%	18%	0%	14%	100%	0%
Postgrado	8%	18%	0%	14%	100%	0%
Total	100%	100%	0%	100%	100%	0%

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

Si consideramos como trabajadores no calificados a aquéllos que tienen entre 0 y 9 años de escolaridad y los calificados a aquéllos que cuentan con más de 9 años de escolaridad, hay una tendencia a que junto al aumento en la cantidad de trabajadores calificados versus los no calificados, se incremente el porcentaje de trabajadores cualificados que no alcanzan el umbral de ingreso mínimo, independientemente si cuentan o no con seguridad social. El gráfico 4 muestra a manera de ejemplo lo que ocurre con los trabajadores con seguridad social. Sin embargo, situación similar es la que se presenta para los trabajadores sin seguridad social: para 1984 el 84% de los trabajadores que se encontraban por debajo del umbral de ingreso mínimo, no contaban con la secundaria completa. Para 2012, ese porcentaje se redujo al 44% y, la mayor parte de los trabajadores sin seguridad social (56%) no alcanzan el umbral de ingreso mínimo. El cambio en la composición de las personas que no alcanzan el umbral de ingreso mínimo hacia trabajadores más calificados, es indicativo de que en México

una mayor educación no es sinónimo de movilidad social. Se requiere ahora más educación para mantener el mismo nivel de vida de las generaciones precedentes.

Gráfico 4. Trabajadores con seguridad social que no cubren el ingreso mínimo por nivel educativo | 1984-2012



Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

El mensaje en términos de movilidad social desde el punto de vista del papel de la educación, es que aunque se alcancen mayores niveles educativos y se mantenga una remuneración diferenciada por grado de escolaridad, con la caída de los salarios en general, ser un trabajador con mayor grado de cualificación, no garantiza mejores niveles de vida en términos de la obtención de un ingreso mínimo que satisfaga todas las necesidades básicas. Este resultado es consistente con el escenario comparativo que plantea que para obtener un salario mínimo equivalente al más alto en la historia de México (1976), se requiere actualmente contar con una

licenciatura³⁴. Estudiar más se ha vuelto una exigencia del mercado laboral sin realmente requerirlo en términos de cualificación vinculada a su productividad social y, por tanto ello no garantiza salir de la pobreza. El mensaje es que el papel de la educación en la estructura social y la distribución es mucho más complejo que sólo el razonamiento lineal de que éste genera rendimientos a una inversión, puesto que depende de las fuerzas sociales y económicas que operen al interior de cada país.

En relación a la distribución del ingreso en el tiempo, los individuos agrupados en clases muestran cambios significativos (Estadística Descriptiva de la población, Parte I): la clase con mayor movilidad positiva son los empresarios con más de 5 empleados, dado que en 1984 se distribuían a partir del decil VI y hasta el X y, para 2012, el 100% de ellos se encontraban en el decil X. En el mismo sentido, de movilidad positiva en la distribución del ingreso, se encuentran los pequeños propietarios, los patrones con 1 a 4 trabajadores y, los cooperativistas. Por otro lado, la clase con mayor movilidad negativa son los trabajadores con seguridad social, donde de los deciles más altos en la distribución, del VII al X hay un porcentaje menor de trabajadores en esos deciles y, en sentido inverso, un mayor porcentaje de trabajadores de los deciles I al VI. Los trabajadores sin seguridad social también experimentan en términos generales movilidad negativa pero mucho más atenuada que los trabajadores con seguridad social, debido a que sus ingresos en promedio fueron menos castigados. Muestra de lo anterior, además del porcentaje decreciente de trabajadores sin seguridad social por debajo del umbral de ingreso mínimo, está que en los deciles VII y IX de la distribución hubo movilidad positiva, incrementándose marginalmente, el porcentaje de trabajadores sin seguridad social en esos deciles respecto a su distribución total.

³⁴ Véase el Informe del Observatorio de Salarios 2014.

La distribución sin embargo, en términos socioeconómicos va más allá solamente del ingreso, aunque éste tenga un papel fundamental en las relaciones capitalistas o de mercado. Para analizar la movilidad social desde una perspectiva de distribución socioeconómica, se construyó un indicador de bienestar socioeconómico que identificara el nivel de vida de los individuos agrupados en clases, y su trayectoria en el tiempo. Los resultados del indicador de bienestar socioeconómico, compuesto por ingreso y otras fuentes de bienestar como riqueza o patrimonio básico, educación, seguridad social, acceso a la salud y, condiciones y servicios de la vivienda, permiten observar una mejora continua de varias clases y, un estancamiento en el nivel de vida de los trabajadores, fundamentalmente de los que cuentan con seguridad social.

El índice que va de 0 a 100 como valores mínimos y máximos, En términos absolutos en cuanto al valor del índice, quienes mejoran más son, en ese orden: cooperativistas (37 puntos), patrones de 1-4 trabajadores (32 puntos), patrones con más de 5 empleados (20 puntos), trabajadores sin seguridad social (10 puntos), trabajadores con seguridad social (6 puntos) y, pequeños propietarios (4.7 puntos). En términos relativos, medidos por la tasa de crecimiento promedio del índice, quienes más mejoran son los empresarios de 1-4 trabajadores, los cooperativistas, los empresarios de más de 5 empleados, los trabajadores sin seguridad social, los pequeños propietarios y, los trabajadores con seguridad social. En conclusión: quienes muestran una mejora sustantiva en su bienestar son los empresarios y los cooperativistas. Los que tienen cambios marginales en su bienestar e incluso podría plantearse que se encuentran estancados en el mismo son los trabajadores y los pequeños propietarios.

Cuadro 4. Índice de Bienestar Socioeconómico por clases | 1984-2012

Clase	Índice de Bienestar socioeconómico			
	1984	1994	2002	2012
Trabajadores con Seguridad Social	42.48	43.85	43.17	48.71
Trabajadores sin seguridad Social	35.19	38.78	37.98	45.31
Patrones con más de 5 empleados	53.10	65.35	66.65	73.60
Pequeños propietarios	36.49	28.76	30.24	41.20
Patrones con 1 a 4 trabajadores	22.71	47.79	47.26	55.54
Cooperativistas	31.17	45.53	43.21	68.39

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

De manera particular, en el caso de los trabajadores, hay una convergencia en la brecha entre trabajadores con y sin seguridad social. La diferencia en la brecha entre ellos, de casi 7 puntos del índice cae a 3. Ello significa que el hecho de contar con seguridad social con todo lo que ello conlleva (acceso a servicios de salud, derecho a una pensión o a contar con un ahorro para el retiro, etc.) tiene cada vez menor peso en el bienestar, producto tanto de la diferenciación en el mercado laboral vía un crecimiento promedio de los ingresos y salarios de los trabajadores sin seguridad social en mayor magnitud que los trabajadores con seguridad social, como en el acceso a ciertos servicios y patrimonio³⁵.

En el primer sentido, el del ingreso, se encuentra la evidencia de que la composición de los trabajadores por debajo del umbral mínimo son de manera creciente, los trabajadores con seguridad social. Por otro lado, los indicadores promedio donde ambos grupos de trabajadores mejoran,

³⁵ El análisis en el nivel de vida presente de los trabajadores sin seguridad social, no considera el impacto futuro en el mismo, de no contar con una pensión que garantice mínimos de niveles de vida y bienestar. Con ello, la tendencia en los últimos años de la caída en la tasa de dependencia, que significa mayor trabajo adulto posterior a los 65 años, generará que adultos mayores permanezcan en el mercado laboral sin atención médica garantizada y en un entorno epidemiológico de país con creciente incidencia en enfermedades crónico-degenerativas.

aunque en mayor medida lo hacen los trabajadores sin seguridad social son techo y piso de la vivienda, cuarto exclusivo de cocina, cuarto multiusos, excusado, electricidad, drenaje y el contar con lavadora. Una posible explicación, es que parte de ellos se encuentran intrínsecamente vinculados con el ingreso como los aspectos relacionados a la calidad y espacios de la vivienda.

En otro sentido, hay indicadores promedio donde los dos tipos de trabajadores mejoran, pero en términos relativos mejoran más los trabajadores con seguridad social: televisión de paga, computadora, celular y tarjeta de crédito, mercancías vinculadas al desarrollo económico del capitalismo contemporáneo y que se transforman en “necesarias” para el conjunto de la población³⁶. Ello puede deberse a varias condiciones: 1) Tendencia histórica decreciente del valor de las mercancías; 2) acceso a mercancías de consumo duradero con medios de pago más vinculados con los mercados formales de circulación y crédito. Llama la atención que hay indicadores que logran menor cobertura de 2002 a 2012 en ambos grupos de trabajadores como el gas y mercancías de consumo duradero complementarios como la estufa y el calentador de agua.

En términos generales (Gráfico 5), el crecimiento sostenido en el nivel de vida de los empresarios, tuvo un peso mayor en el ingreso apropiado (56% de empresarios con 1-4 empleados y 55% de empresarios con más de 5 empleados), mientras en el caso de los trabajadores con seguridad social, lo que compensó la caída estrepitosa en sus ingresos reales durante el período, fue el acceso a mercancías de consumo duradero cuyo valor es decreciente, así como a servicios públicos como el drenaje. La situación de los trabajadores sin seguridad social en el período, muestra un peso del ingreso en el bienestar socioeconómico mucho mayor que los otros

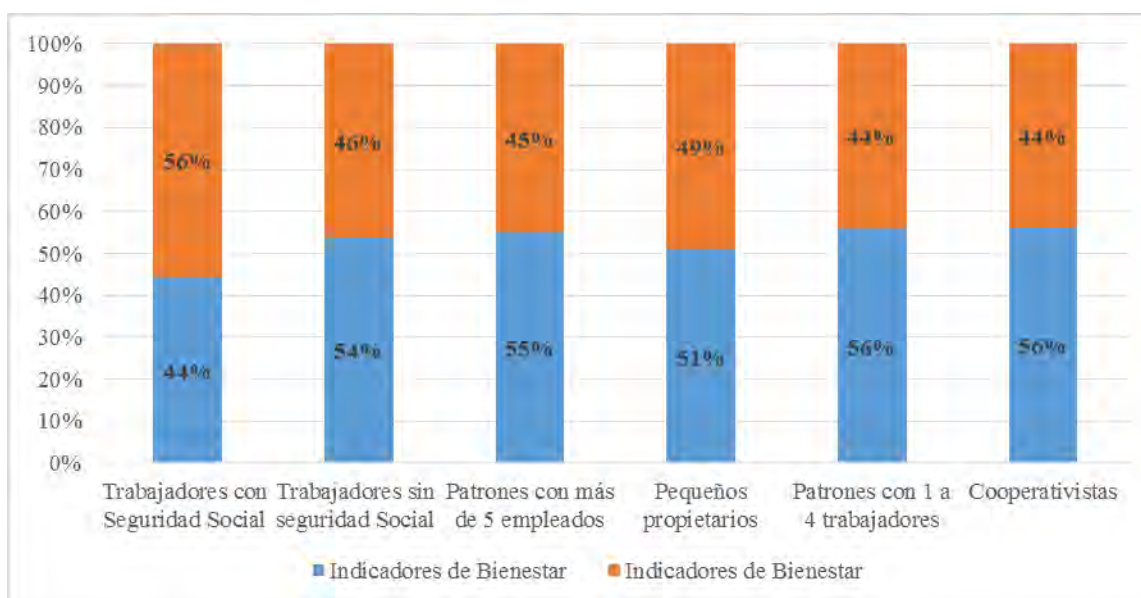
³⁶ Para este tipo de mercancías, se consideraron sólo los años 2002 y 2012 como puntos comparativos.

componentes y refuerza la evidencia de que menor ingreso futuro y el no contar con acceso a servicios de salud garantizados por derecho por el Estado son compensados por mayor ingreso presente de este tipo de trabajadores, donde para 2012 son el 40% de la población ocupada adulta quienes no cuentan con ahorros para el retiro en absoluto³⁷.

Para el caso de los pequeños propietarios, el resultado fue el opuesto al de los trabajadores con seguridad social: el crecimiento en el ingreso promedio compensó menores accesos a servicios proporcionados por el Estado, así como un menor acceso a mercancías-activos del hogar, como lavadora y teléfono (fijo y, posteriormente celular), que incluso la clase trabajadora. Sin embargo, tienen respecto a los trabajadores de cualquier tipo, la ventaja de ser propietarios de sus propios medios y condiciones de producción, por lo que su condición de subordinación en el mercado nacional e internacional a los capitales dominantes en los sectores y ramas industriales, no significa encontrarse en la situación de vulnerabilidad de un trabajador, que no cuenta más que con su fuerza y capacidad para trabajar. Esto es algo que para posteriores análisis debiera considerarse: si la vulnerabilidad de ser trabajador tiene punto de comparación con que en promedio el pequeño productor tenga un menor bienestar que un trabajador.

³⁷ For United States, see you to Mandel (2015): in “2014, the Federal Reserve Board estimated that 31 percent of American adults, including 19 percent of those aged fifty-five to sixty-four, had no retirement savings whatsoever”.

Gráfico 5. Composición de fuentes de bienestar por clase | 1984-2012



Source: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

En conclusión, en términos de análisis intergeneracional, hay poca o nula fluidez en la estructura de clases, donde el origen social de las personas constituye un factor primordial en el destino social. Tal y como se afirma en los estudios de Cortés, Escobar y Solís (Cortés, et al, 2007), con ello, se reducen las oportunidades relativas de movilidad social en el conjunto de la estructura ocupacional. Hay cada vez menos empresarios con mejores y crecientes niveles de vida y cada vez más trabajadores con niveles de vida promedio estancados. Ello da cuenta de la alta concentración y centralización de recursos económicos y financieros en la sociedad mexicana durante este período. Sin embargo, y a manera de reflexión, habría que analizar si ello se debe a un cambio de modelo económico basado en el mercado interno a uno orientado al externo o al capitalismo en sí o al tipo específico de capitalismo, identificado en la literatura histórica y sociológica como “capitalismo de amigos”.

Movilidad social Intra-generacional

En otro sentido, el análisis de condiciones de vida intra-generacional, se realizó para el cohorte del grupo de edad de 25-43 años, considerando dos puntos comparativos en el tiempo en materia de seguimiento de grupos generacionales por clase: 1984-2002 y 1994-2012. Los cuadros 5 y 7 muestran la evolución de la población por debajo del umbral del ingreso mínimo de la generación que comienza con 25 años y culmina con 43 años, equivalente a población en pobreza monetaria. La generación con 25 años en 1984 tiene al 90% de la población por debajo del umbral del ingreso mínimo. Esa misma generación, tiene 18 años después, al 70% de su población debajo del ingreso mínimo. En términos de clase, los empresarios con más de 5 empleados son los mayores beneficiarios y por completo dejan la pobreza monetaria, puesto que el 100% de ellos para 2002 cuando tienen 43 años se encuentran fuera de ella. En segundo término, los avances relativos en mayor sentido fueron para los cooperativistas y los empresarios con 1 a 4 trabajadores. Aunque en menor medida, los trabajadores con y sin seguridad social, en ese orden, tiene una caída en la población que no cubre el umbral de ingreso mínimo.

Cuadro 6. Población de 25 y 43 años por debajo del umbral del ingreso mínimo (SMC) | 1984-2002 (Porcentaje)

Clase	1984 (25 años)		2002 (43 años)	
	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	No Cubre el SMC	Cubre el SMC
Trabajadores con Seguridad Social	83.4%	16.6%	58.3%	41.7%
Trabajadores sin seguridad Social	89.3%	10.7%	75.1%	25.0%
Patrones con más de 5 empleados	72.0%	28.0%	0.0%	100.0%
Pequeños propietarios	98.3%	1.7%	82.1%	17.9%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	81.0%	19.0%	35.6%	64.4%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	20.0%	80.0%
Total	90.7%	9.3%	70.6%	29.4%

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

Ya se ha planteado que la caída en la población en pobreza monetaria o que no cubre el umbral de ingreso mínimo para 1994 tuvo como factores económicos tanto el movimiento drástico en la tendencia decreciente del valor de las mercancías con la apertura comercial indiscriminada como la sustitución de mercancías con valores de uso similares o idénticos pero precios diferenciados. Al final, debido a la fuerza de las reformas que implicaron no sólo liberalización comercial sino desregulación de mercados, pareciera que hubo un cambio en los patrones de consumo de la población dirigido por precios menores y decrecientes de mercancías importadas, donde en el caso de los trabajadores con y sin seguridad social, se incrementó el porcentaje de trabajadores con ciertos activos-patrimonio del hogar como lavadora, televisión, teléfono fijo y calentador de agua. Algunos indicadores donde ambos grupos de trabajadores empeoró, se

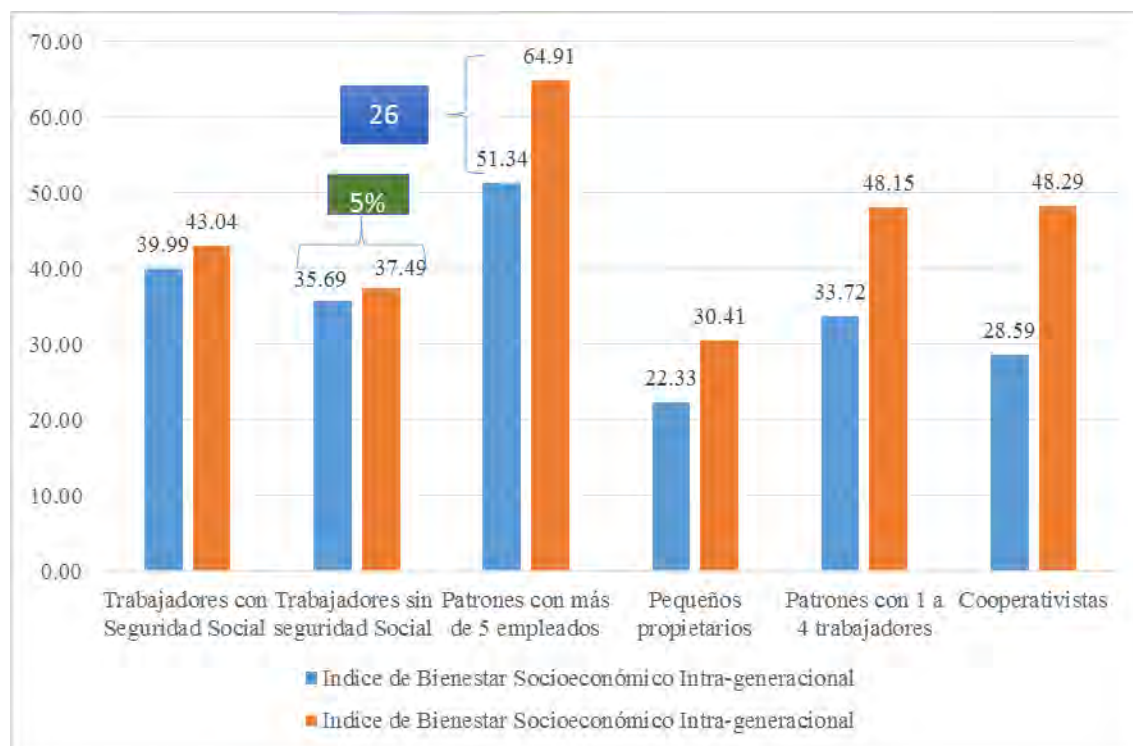
ubicaron en el plano de la calidad y materiales de vivienda y condiciones sanitarias: porcentaje de viviendas hacinadas, disponibilidad de excusado y gas³⁸.

Por clase social, las clases más favorecidas fueron los empresarios, cooperativistas, pequeños propietarios y, trabajadores. En este último sentido, los que casi no se movieron en términos generacionales fueron los trabajadores sin seguridad social. A manera de comparación, puede notarse cómo, respecto a los empresarios de más de 5 trabajadores, se mueven en su indicador de bienestar socioeconómico sólo 5% en todo el período, cuando los empresarios lo hacen en 26% (Gráfico 5).

De cualquier manera, puede deducirse por los resultados generales, que a esta generación, en términos de bienestar, le fue mejor que al promedio (cuadro 4 y gráfica 6). Esto es, estar insertos en la vida laboral, con cierta experiencia, en una época de crisis económica (1984), les garantizó mejores condiciones de contratación y de vida en general, que a las generaciones posteriores que se incorporaron al mercado laboral. Serían estas generaciones posteriores, sobre las que el costo de las crisis tendría un mayor impacto: aumento de la informalidad, del subempleo y de la migración hacia los Estados Unidos.

³⁸ Sin embargo, los datos proporcionados para 1984 versus cualquier base de datos comparada, podrían presentar problemas que dieran lugar a errores de medida que se plantearon en el apartado metodológico.

Gráfico 6. Índice de Bienestar Socioeconómico intra-generacional por clases | 1984-2002



Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

Por otra parte, para la generación 1994-2012 hay un resultado opuesto. La generación con 25 años en 1994 tiene al 62.3% de la población por debajo del umbral del ingreso mínimo. Esa misma generación, tiene 18 años después, al 84.7% de su población debajo del ingreso mínimo. En términos de clase, tal como ocurre para todo el período, los empresarios con más de 5 empleados son los mayores beneficiarios puesto que el 100% de ellos, tanto desde el inicio del período como al término de éste en 2012, se encuentran fuera de la pobreza. En segundo término, los avances relativos en mayor sentido fueron para los empresarios con 1 a 4 trabajadores y cooperativistas. Los que muestran una incidencia cada vez mayor de personas que no cubren el umbral de ingreso mínimo equivalente al salario mínimo constitucional, son los trabajadores, con incrementos promedio de 30% de su población que no alcanzan ahora ese nivel.

En ese sentido, hay un incremento promedio de la población que se encuentra por debajo del umbral del ingreso mínimo, indicativo que la generación llega a 2012 peor de lo que estaba en 1994. Ese incremento de la pobreza monetaria total, es debido en su mayor parte tanto al aumento de la pobreza monetaria de los trabajadores, con y sin seguridad social, como al peso de la población trabajadora en el total. Las ganancias obtenidas en el salario real, en un primer momento del cambio de modelo económico, por la caída generalizada en precios de mercancías importadas, fueron rebasadas por la caída constante y permanente de los salarios versus los precios promedio de mercancías relevantes, que aunque en menor medida que los ochenta, significaron una pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores de la generación 25-43 años. En general y en contraste con la generación 1984-2002, esta generación es representativa de lo que le ocurre al promedio de la población trabajadora con el paso de los años: caída en los salarios reales, compensada en términos de bienestar por otros indicadores de patrimonio-activos del hogar cuyo valor es decreciente, así como por servicios públicos otorgados por el Estado como agua, electricidad, drenaje, etc.

Cuadro 7. Población de 25 y 43 años por debajo del umbral del ingreso mínimo (SMC) | 1994-2012 (Porcentaje)

Clase	1994 (25 años)		2012 (43 años)	
	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	No Cubre el SMC	Cubre el SMC
Trabajadores con Seguridad Social	51.8%	48.2%	81.6%	18.3%
Trabajadores sin seguridad Social	57.4%	42.5%	86.3%	13.7%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
Pequeños propietarios	77.8%	22.2%	88.6%	11.4%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	38.6%	61.4%	19.6%	80.4%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	33.3%	66.7%
Total	62.3%	37.7%	84.7%	15.3%

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

Cabe hacer notar que tanto para el caso de los trabajadores con seguridad social y, sin seguridad social, aumenta en promedio la escolaridad y, 18 años después, la población con preparatoria se incrementó. En el caso de los trabajadores con seguridad social, el porcentaje con preparatoria pasó de 34 a 42%, mientras en el segundo caso, pasó de 13 a 18%. Puede observarse sin embargo, que aunque se mantiene el diferencial significativo en el nivel de cualificación de la fuerza de trabajo, en cuestión de salarios promedio reales, éstos caen para los dos tipos de trabajadores para esta generación. El resultado es que aunque se cuente con mayores niveles educativos, la población en condiciones de pobreza monetaria o que no alcanzan el umbral de ingreso mínimo se incrementa. Mayor educación no es entonces, sinónimo de movilidad.

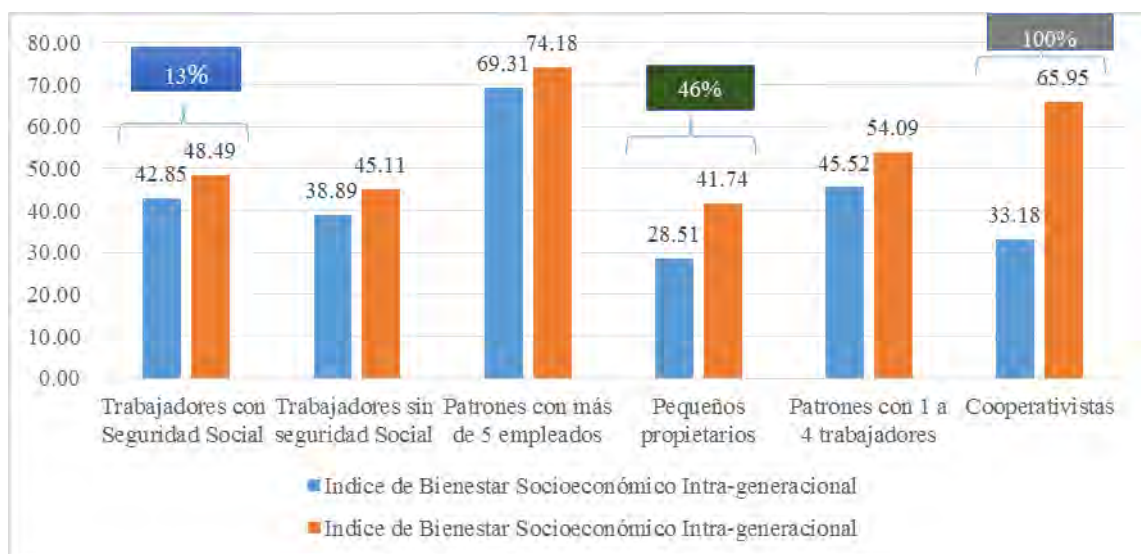
En términos de los activos-patrimonio del hogar y servicios, el 100% de los empresarios de más de 5 empleados cuentan con todo y tienen los más altos indicadores. A manera de ejemplo, el 100% de ellos, tiene acceso a la salud, cuenta con material de vivienda por encima de los umbrales mínimos, el 100% tiene electricidad, agua, gas y drenaje; el 100% cuenta con lavadora, televisión y celular. Tiene también los más altos indicadores promedio en acceso a la computadora para 2012 con el 67% de su población versus el 30% de la clase que menos tiene acceso, el de los trabajadores sin seguridad social. En términos de acceso y mejora en condiciones de vida considerando estas fuentes del bienestar, le siguen los empresarios con 1-4 trabajadores, los cooperativistas, los trabajadores y los pequeños propietarios.

Entre los indicadores que compensan la caída en los ingresos reales de los trabajadores se encuentran: materiales de vivienda y servicios sanitarios como el material de muros, techos, la caída en el hacinamiento, contar con cuarto de cocina exclusivo y cuarto multiusos, acceso al agua, drenaje y electricidad, así como contar con teléfono fijo, lavadora, televisión,

computadora y celular. Los indicadores que muestran una disminución en su nivel de logro son: el gas, la estufa y el calentador de agua.

Por clase social, las clases con mayor mejora en el bienestar son los cooperativistas, pequeños propietarios, empresarios y, trabajadores. Los que comparativamente se mueven menos respecto a las demás clases en cuestiones de bienestar, tanto en la generación 1984-2002 como en la 1994-2012, son los trabajadores, en este caso con mejoras en 13% en el indicador de bienestar de los trabajadores con seguridad social versus el 100% de los cooperativistas o el 49% de los pequeños propietarios. En términos generales, podríamos afirmar que la tendencia de los indicadores de la generación 1994-2012 es muy similar al el comportamiento promedio de esos años (cuadro 4 y gráfica 7), donde al final se mantiene la tendencia de que el origen determina el destino.

Gráfico 7. Índice de Bienestar Socioeconómico intra-generacional por clases | 1994-2012



Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, varios años.

Conclusiones

En términos generales, podemos concluir lo siguiente:

1. La clase social a la que pertenece, dirige el destino de las vidas de los individuos más de lo que la voluntad individual quisiera en otro sentido. Origen se convierte en destino y las condiciones de vida de las personas dependen por tanto, de la distribución de los recursos entre las diversas clases y grupos sociales, y ésta, de la posición social que ocupe en las condiciones de la producción.
2. La estructura de la sociedad mexicana, agrupada en clases, muestra poca movilidad social. La que existe es en sentido inverso y, favorece más a quien más tiene. Hay cada vez menos empresarios con mejores y crecientes niveles de vida y cada vez más trabajadores con niveles de vida promedio estancados. Ello da cuenta de la alta concentración y centralización de recursos económicos y financieros en la sociedad mexicana durante este período. En cualquier sentido, el origen es fundamental para el destino.
3. No solo no se muestra “fluidez” en términos de la movilidad vertical (entre clases), sino que hay movilidad “negativa”: son cada vez menos quienes su bienestar y nivel de vida crece más acelerado. Los empresarios, tanto de 1-4 empleados, como los de más de 5 empleados, es la clase más favorecida, la que muestra incrementos sustanciales en todos los indicadores, donde el peso del ingreso es sustancialmente mayor que en el caso de los trabajadores. También son los empresarios, de cualquier tipo, quienes disminuyen en términos relativos, su participación en el total de la población. Son cada vez menos y viven cada vez mejor.
4. Ser trabajador garantiza un estancamiento en términos generales, en el nivel de vida. Las crisis económicas de los ochenta, noventa y la del siglo XXI, tuvieron mayor impacto sobre el nivel de vida de esta clase,

más que sobre cualquier otra. A manera de ejemplo, la clase cuya incidencia en la pobreza es permanente y creciente, es la clase trabajadora. Ser trabajador pareciera ser, para la mayor parte de ellos, garantía de estar en la pobreza monetaria y, sólo mediante el acceso a ciertas mercancías-patrimonio cuyo valor tendencial es decreciente, así como a ciertos servicios públicos (agua, electricidad, drenaje), puede compensarse relativamente la caída en el nivel de vida por la caída permanente en sus remuneraciones reales.

5. La diferencia entre trabajadores con seguridad social y, sin seguridad social se hace cada vez más notoria y es expresión del funcionamiento del mercado laboral en México a partir del nuevo modelo económico implantado desde los ochenta. La caída en los salarios reales ha impactado en mucho mayor medida a los trabajadores con seguridad social versus los sin seguridad social a tal grado, que se va dando una sustitución en dos sentidos entre este tipo de trabajadores: en el primer caso, los trabajadores con seguridad social son los que van engrosando las filas de quienes no alcanzan el umbral de ingreso mínimo (pobreza monetaria) sustituyendo a los trabajadores sin seguridad social; en un segundo término, los trabajadores con seguridad social van siendo sustituidos por los empresarios que los contratan en el mercado laboral, por fuerza de trabajo con menores prestaciones y garantías o sin ellas, a cambio de remuneraciones marginalmente mayores. Al final, en promedio en términos de bienestar y nivel de vida presente, no hay movimiento significativo en ninguno de los dos tipos de trabajadores, aunque si se cierra la brecha entre ellos y, hay convergencia en el nivel de vida.
6. Mayor educación no es sinónimo de movilidad. El mensaje en términos de movilidad social desde el punto de vista del papel de la educación, es que aunque se alcancen mayores niveles educativos y

se mantenga una remuneración diferenciada por grado de escolaridad, con la caída de los salarios en general, ser un trabajador con mayor grado de cualificación, no garantiza mejores niveles de vida en términos de la obtención de un ingreso mínimo que satisfaga todas las necesidades básicas. A nivel intra-generacional, para el caso particular de la generación 1994-2012, aunque se cuente con mayores niveles educativos, la población en condiciones de pobreza monetaria o que no alcanzan el umbral de ingreso mínimo se incrementa.

7. En términos de análisis intra-generacionales, la generación 1984-2002 versus la generación 1994-2012, tiene una mejor trayectoria en relación al nivel de vida alcanzado. Teniendo conocimiento que la clase más favorecida en cualquier caso es la empresarial, para los trabajadores, el haberse insertado en el mercado laboral como fuerza de trabajo a mediados de los ochenta, significó tanto mejores remuneraciones como mejor nivel de vida en general proveniente de otras fuentes de bienestar. La caída drástica en el precio de mercancías importadas con la liberalización y desregulación, tuvo impacto transitorio positivo en el salario real para la generación 1984-2002.

Se encuentra fuera del alcance de este estudio pero es significativo plantearlo, que el análisis en el nivel de vida presente de los trabajadores sin seguridad social, no considera el impacto futuro en el mismo, de no contar con una pensión que garantice mínimos de niveles de vida y bienestar. Con ello, la tendencia en los últimos años de la caída en la tasa de dependencia, que significa mayor trabajo adulto posterior a los 65 años, generará que adultos mayores permanezcan en el mercado laboral sin atención médica garantizada y en un entorno epidemiológico de país con creciente incidencia en enfermedades crónico-degenerativas.

Referencias

- Abraham H. Maslow, (1943), "A Theory of Human Motivation", Psychological Review, vol. 50, pp. 370-396
- Abraham Maslow, Motivation and Personality (1954), Addison-Wesley Longman, Nueva York (Primera edición 1954, segunda edición, 1970, Tercera Edición, 1987).
- Beccaria, Luis y Alberto Minujin, (1987), "Metodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza", Documento de trabajo num. 6, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Buenos Aires, Argentina.
- Boltvinik J. y Hernández Laos, E (2006), Pobreza y Distribución del Ingreso en México, Siglo XXI Editores, Cuarta edición, México.
- Boltvinik Julio, (1990), Pobreza y necesidades básicas. Conceptos y métodos de medición. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza, PNUD (RLA/86/004), Caracas, Venezuela.
- Boltvinik Julio, (2007), Elementos para la crítica de la economía política de la pobreza, Desacatos, Número 23, Enero-Abril 2007, pp. 53-86.
- Boltvinik, Julio (1992). "El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo", Comercio Exterior, vol.42, núm.4, abril.
- Bourdieu, Pierre (1979); La distinción. Criterio y bases sociales del gusto. México, Taurus, 597 páginas.
- Carpizo, J., & Miguel Carbonell. (2003). Derecho Constitucional. México: Porrúa y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Casanueva E. (2008) Nutriología médica. 3a edición. México: Editorial Médica Panamericana, 848 p.
- Castro Becerra, A.; Palacios González, B. y Pérez Lizaur, A.B. (2008) Sistema Mexicano de Alimentos Equivalentes. 3a edición. México: Fomento de Nutrición y Salud, A.C. 108 p.
- CEEY, (2013), Informe de movilidad social en México 2013, Centro de Estudios Espinosa Yglesias, México.
- CFE. (2 de abril de 2014). Comisión Federal de Electricidad. Recuperado el 2 de abril de 2014, de http://app.cfe.gob.mx/Aplicaciones/CCFE/Tarifas/Tarifas/tarifas_casa.asp

- CONEVAL, (2010), Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, México.
- CONEVAL. (2010). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. Distrito Federal: CONEVAL.
- Cortés, F., Escobar A. y Solís P (coord., 2007), Cambio estructural y movilidad social en México, El Colegio de México, México.
- Cuenca, E. & J. Rodríguez. (2010). Medición de las disparidades entre indicadores asociados al bienestar social en los países menos adelantados (PMA) de Asia [Measuring disparities between indicators associated with social welfare in Asia's least developed countries (LDCs)]. Revista de Economía Mundial, 83-108. ISSN 1576-0162.
- Damian, Aracel, (2007). Los problemas de comparabilidad de las ENIGH y su efecto en la Medición de la Pobreza. Papeles de Población, enero-marzo, número 051. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México. pp. 11-146
- Damián, Araceli (2014); El tiempo, la dimensión olvidada en los estudios de pobreza y bienestar; El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales; primera edición; México; 376 páginas.
- E., C. (2008). Nutriología Médica. México: Editorial Médica Panamericana.
- Encuesta Industrial Mensual, varios años (2003-2009) del INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática).
- Erikson R. y J. H. Goldthorpe, (2008), Trends in Class Mobility. The Post-War European Experience, en D. Grusky (ed.) Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective, Westview Press, 3a. ed., pp. 437-465.
- Hernández, G. y M. Székely, (2009), "Labor Productivity: the link between economic growth and poverty in Mexico", en Bane, M.J. y R. Zenteno, "Poverty and Poverty Alleviation Strategies in North America", David Rockefeller Center Series on Latin American Studies, Harvard University Press, Cambridge, Massachussets.
- INEGI. (2005). Los adultos mayores en México. Aguascalientes, Ags.: INEGI.
- INEGI. (2010). Tendencias económicas y sociales de corto plazo y el Índice de la tendencia laboral de la pobreza (ITLP). México D.F.: CONEVAL.

- INEGI. (2012). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los hogares. Aguascalientes: INEGI.
- INEGI. (2013). PEA y PNEA. INEGI.
- INEGI. (2014). Indicadores de ocupación y empleo. INEGI.
- ITLP-CONEVAL, (2010), Tendencias económicas y sociales de corto plazo y el Índice de la tendencia laboral de la pobreza (ITLP) Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, México.
- Mandel, Ilanna. Working Class (2015), Research Starters Sociology. 1/1/2015, p1-5. 5p.
- Mataix Verdú, J. (2010) Tratado de nutrición y alimentación tomo II. España: Océano Eragón.
- Observatorio de Salarios. (2014) Informe 2014 del Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla.
- Pacto Internacional de los Derechos Económicos Sociales y Culturales
- PENA, Trapero. (1997). Problemas de la Medición del Bienestar y Conceptos Afines. (Una aplicación al caso español). Instituto Nacional de Estadística. Madrid, España.
- Pena-Trapero, B. (2009). La medición del Bienestar Social: una revisión crítica [Measuring the Social Welfare: a critical review]. Estudios de Economía Aplicada, 27(2), 299-324. doi: ISSN 1697-5731.
- REYES, Miguel, MORALES, Humberto, BRETÓN, José Antonio, ABASCAL, Jorge, (2015), El salario mínimo constitucional y la realidad económica de los trabajadores mexicanos, en "Memoria del XIV Congreso Nacional de Abogados, Suprema Corte de Justicia de la Nación y Barra Mexicana Colegio de Abogados A.C. En prensa.
- REYES, Miguel, VALSECA, Rosalío, LÓPEZ, Miguel, BERMEJO, Eduardo, ABASCAL, Jorge, (2012), Los salarios mínimos y la pobreza en México, en REYES, Miguel, coord. "Rúbricas" No. 2 Otoño-Invierno 2012, Universidad Iberoamericana Puebla, Puebla, pp. 76 – 81
- Rodríguez-Martín, J. (2011). Propuesta de un índice de bienestar social en los países menos adelantados (PMA) de África [Proposal for an index of social welfare in the least developed countries (LDCs)]. Economía, Sociedad y Territorio, XI (35) 19-40. Retrieved from <http://www.scielo.org.mx/pdf/est/v11n35/v11n35a3.pdf>.
- Solís P. (2007), Inequidad y movilidad social en Monterrey. El Colegio de México, México.

- Tercer Informe Periódico del Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales de las Naciones Unidas (E/1994/104/Add.41)
- Vélez R., Campos R. y C. Fonseca (2012), El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México, en Movilidad social en México: Constantes de la desigualdad, Campos et al (coord.), Centro de Estudios Espinosa Yglesias, México.
- Vélez R., Velez V. y O. Stabridis, (2012a), Construcción de un índice de riqueza intergeneracional a partir de la encuesta ESRU de movilidad social en México, en Movilidad social en México: Constantes de la desigualdad, Campos et al (coord.), Centro de Estudios Espinosa Yglesias, México.
- Zarzosa, P. & Somarriba N. (2013). An Assessment of Social Welfare in Spain: Territorial Analysis Using a Synthetic Welfare Indicator. Social Indicators Research 111:1–23. doi: 10.1007/s11205-012-0005-0

Legislación y jurisprudencia

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Declaración Americana de los Derechos del Hombre
- DERECHO A ACCEDER A UN NIVEL DE VIDA ADECUADO. SU PLENA VIGENCIA DEPENDE DE LA COMPLETA SATISFACCIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES PROPIOS DE LA ESFERA DE NECESIDADES BÁSICAS DE LOS SERES HUMANOS. Tesis: 1a. CCCLIII/2014 (10a.) Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 11, Octubre de 2014, Tomo I, Pág. 599
- DERECHO AL MÍNIMO VITAL. CONCEPTO, ALCANCES E INTERPRETACIÓN POR EL JUZGADOR. Amparo en revisión 1780/2006. Lempira Omar Sánchez Vizuet. 31 de enero de 2007. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo
- DERECHO AL MÍNIMO VITAL. CONCEPTO, ALCANCES E INTERPRETACIÓN POR EL JUZGADOR. Tesis: I.4o.A.12 K (10a.) Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 2, Pág. 1345
- Ley Federal del Trabajo
- Resolución 421 (V) de la Asamblea General de las Naciones Unidas
- SALARIO MÍNIMO. DETERMINAR SI EL EXCEDENTE DEL MISMO ES SUSCEPTIBLE DE EMBARGO. Contradicción de tesis 422/2013.

Anexo 1. Do-file para el cálculo de pobreza

```
#delimit;  
clear;  
cap clear;  
cap log close;  
scalar drop _all;  
set mem 400m;  
set more off;
```

```
*****
```

```
*Bienestar (ingresos)
```

```
*****,
```

****Para la construcción del ingreso corriente del hogar es necesario utilizar información sobre la condición de ocupación y los ingresos de los individuos.***

Se utiliza la información contenida en la base C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\Trabajos.dta" para identificar a la población ocupada que declara tener como prestación laboral aguinaldo, ya sea por su trabajo principal o secundario, a fin de incorporar los ingresos por este concepto en la medición;

****Creación del ingreso monetario deflactado a pesos de agosto del 2012;***

```
*Ingresos;
```

```
use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\Trabajos.dta", clear
```

```
keep folioviv foliohog numren id_trabajo pres_2  
destring pres_2 id_trabajo, replace  
reshape wide pres_2, i(folioviv foliohog numren) j(id_trabajo)
```

```
gen trab=1
```

```
label var trab "Población con al menos un empleo"
```

```
gen aguinaldo1=.  
replace aguinaldo1=1 if pres_21==2  
recode aguinaldo1 (.=0)
```

```
gen aguinaldo2=.  
replace aguinaldo2=1 if pres_22==2  
recode aguinaldo2 (.=0)
```

```
label var aguinaldo1 "Aguinaldo trabajo principal"  
label define aguinaldo 0 "No dispone de aguinaldo" aguinaldo 1 "Dispone de aguinaldo"  
label value aguinaldo1 aguinaldo  
label var aguinaldo2 "Aguinaldo trabajo secundario"  
label value aguinaldo2 aguinaldo
```

```
keep folioviv foliohog numren aguinaldo1 aguinaldo2 trab
```

sort folioviv foliohog numren

save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\aguinaldo.dta", replace

*Ahora se incorpora a la base de ingresos;

use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\Ingresos.dta", clear

sort folioviv foliohog numren

merge folioviv foliohog numren using "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\aguinaldo.dta"

tab _merge

drop _merge

sort folioviv foliohog numren

drop if (clave=="P009" & aguinaldo1!=1)

drop if (clave=="P016" & aguinaldo2!=1)

****Una vez realizado lo anterior, se procede a deflactar el ingreso recibido por los hogares a precios de agosto de 2012. Para ellos se utilizan las variables meses, las cuales toman los valores 2 a 10 e indican el mes en que se recibió el ingreso respectivo;***

*Definición de los deflactores 2012;

scalar	dic11	=	0.9835864702
scalar	ene12	=	0.9905489224
scalar	feb12	=	0.9925626193
scalar	mar12	=	0.9931325336
scalar	abr12	=	0.9900170024
scalar	may12	=	0.9868919728
scalar	jun12	=	0.9914417880
scalar	jul12	=	0.9970079503
scalar	ago12	=	1.0000000000
scalar	sep12	=	1.0044073367
scalar	oct12	=	1.0094890719
scalar	nov12	=	1.0163470398
scalar	dic12	=	1.0186836881

destring mes_*, replace

replace ing_6=ing_6/mar12 if mes_6==3

replace ing_6=ing_6/abr12 if mes_6==4

replace ing_6=ing_6/may12 if mes_6==5

replace ing_6=ing_6/jun12 if mes_6==6

replace ing_5=ing_5/abr12 if mes_5==4

replace ing_5=ing_5/may12 if mes_5==5

replace ing_5=ing_5/jun12 if mes_5==6

replace ing_5=ing_5/jul12 if mes_5==7

```
replace ing_4=ing_4/may12 if mes_4==5
replace ing_4=ing_4/jun12 if mes_4==6
replace ing_4=ing_4/jul12 if mes_4==7
replace ing_4=ing_4/ago12 if mes_4==8
```

```
replace ing_3=ing_3/jun12 if mes_3==6
replace ing_3=ing_3/jul12 if mes_3==7
replace ing_3=ing_3/ago12 if mes_3==8
replace ing_3=ing_3/sep12 if mes_3==9
```

```
replace ing_2=ing_2/jul12 if mes_2==7
replace ing_2=ing_2/ago12 if mes_2==8
replace ing_2=ing_2/sep12 if mes_2==9
replace ing_2=ing_2/oct12 if mes_2==10
```

```
replace ing_1=ing_1/ago12 if mes_1==8
replace ing_1=ing_1/sep12 if mes_1==9
replace ing_1=ing_1/oct12 if mes_1==10
replace ing_1=ing_1/nov12 if mes_1==11
```

****Se deflactan las claves P008 y P015 (Reparto de utilidades) y P009 y P016 (aguinaldo) con los deflactores de mayo a agosto 2012 y de diciembre de 2011 a agosto 2012, respectivamente, y se obtiene el promedio mensual;***

```
replace ing_1=(ing_1/may12)/12 if clave=="P008" | clave=="P015"
replace ing_1=(ing_1/dic11)/12 if clave=="P009" | clave=="P016"
```

```
recode ing_2 ing_3 ing_4 ing_5 ing_6 (0=.) if clave=="P008" | clave=="P009" | clave=="P015" |
clave=="P016"
```

****Una vez realizada la deflactación, se procede a obtener el ingreso mensual promedio en los últimos seis meses, para cada persona y clave de ingreso;***

```
egen double ing_mens=rmean(ing_1 ing_2 ing_3 ing_4 ing_5 ing_6)
```

****Para obtener el ingreso corriente monetario, se seleccionan las claves de ingreso correspondientes***

```
gen double ing_mon=ing_mens if (clave>="P001" & clave<="P009") | (clave>="P011" &
clave<="P016") | (clave>="P018" & clave<="P048") | (clave>="P067" & clave<="P081")
```

****Para obtener el ingreso laboral, se seleccionan las claves de ingreso correspondientes;***

```
gen double ing_lab=ing_mens if (clave>="P001" & clave<="P009") | (clave>="P011" & clave<="P016")
| (clave>="P018" & clave<="P022") | (clave>="P067" & clave<="P081")
```

****Para obtener el ingreso por rentas, se seleccionan las claves de ingreso correspondientes;***

```
gen double ing_ren=ing_mens if (clave>="P023" & clave<="P031")
```

****Para obtener el ingreso por transferencias, se seleccionan las claves de ingreso correspondientes;***

```
gen double ing_tra=ing_mens if (clave>="P032" & clave<="P048")
```

*Se estima el total de ingresos de cada hogar;

```
collapse (sum) ing_mon ing_lab ing_ren ing_tra, by(folioviv foliohog)
```

```
label var ing_mon "Ingreso corriente monetario del hogar"
```

```
label var ing_lab "Ingreso corriente monetario laboral"
```

```
label var ing_ren "Ingreso corriente monetario por rentas"
```

```
label var ing_tra "Ingreso corriente monetario por transferencias"
```

```
sort folioviv foliohog
```

```
save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\ingreso_deflactado12.dta",  
replace
```

Creación del ingreso no monetario deflactado a pesos de agosto del 2012.

*No Monetario;

```
use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\G_hogar.dta", clear
```

```
gen base=1
```

```
append using "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\G_person.dta"
```

```
recode base (.=2)
```

```
label var base "Origen del monto"
```

```
label define base 1 "Monto del hogar" 2 "Monto de personas"
```

```
label value base base
```

****En el caso de la información de gasto no monetario, para deflactar se utiliza la decena de levantamiento de la encuesta, la cual se encuentra en la tercera posición del folio de la vivienda. En primer lugar se obtiene una variable que identifique la decena de levantamiento;***

```
gen decena=real(substr(folioviv,3,1))
```

*Definición de los deflactores;

*Rubro 1.1 semanal, Alimentos;

```
scalar d11w07= 0.9963004708
```

```
scalar d11w08= 1.0000000000
```

```
scalar d11w09= 1.0167705928
```

```
scalar d11w10= 1.0189794026
```

```
scalar d11w11= 1.0190521206
```

*Rubro 1.2 semanal, Bebidas alcohólicas y tabaco;

```
scalar d12w07= 0.9984829580
```

```
scalar d12w08= 1.0000000000
```

```
scalar d12w09= 0.9996499134
```

```
scalar d12w10= 1.0008976580
```

```
scalar d12w11= 1.0014003465
```

*Rubro 2 trimestral, Vestido, calzado y accesorios;

scalar d2t05= 0.9942189574
 scalar d2t06= 0.9956317492
 scalar d2t07= 0.9986093821
 scalar d2t08= 1.0039817921

*Rubro 3 mensual, Vivienda;

scalar d3m07= 0.9982083543
 scalar d3m08= 1.0000000000
 scalar d3m09= 0.9944438853
 scalar d3m10= 1.0049723201
 scalar d3m11= 1.0239355813

*Rubro 4.2 mensual, Accesorios y artículos de limpieza para el hogar;

scalar d42m07= 0.9951551188
 scalar d42m08= 1.0000000000
 scalar d42m09= 1.0044044375
 scalar d42m10= 0.9991099366
 scalar d42m11= 1.0067626467

*Rubro 4.2 trimestral, Accesorios y artículos de limpieza para el hogar;

scalar d42t05= 0.9885515212
 scalar d42t06= 0.9942038826
 scalar d42t07= 0.9998531854
 scalar d42t08= 1.0011714580

*Rubro 4.1 semestral, Muebles y aparatos domésticos;

scalar d41s02= 0.9972698012
 scalar d41s03= 0.9990618985
 scalar d41s04= 1.0000113219
 scalar d41s05= 1.0003267181

*Rubro 5.1 trimestral, Salud;

scalar d51t05= 0.9945082954
 scalar d51t06= 0.9972228738
 scalar d51t07= 1.0000250192
 scalar d51t08= 1.0027958906

*Rubro 6.1.1 semanal, Transporte público urbano;

scalar d611w07= 0.9986905615
 scalar d611w08= 1.0000000000
 scalar d611w09= 1.0026762246
 scalar d611w10= 1.0046833931
 scalar d611w11= 1.0086690562

*Rubro 6 mensual, Transporte;

scalar d6m07= 0.9968461574
 scalar d6m08= 1.0000000000
 scalar d6m09= 1.0039794073
 scalar d6m10= 1.0081257827
 scalar d6m11= 1.0136635592

INFORME 2015 DEL OBSERVATORIO DE SALARIOS

*Rubro 6 semestral, Transporte;

scalar d6s02= 0.9878484300

scalar d6s03= 0.9910610207

scalar d6s04= 0.9945920876

scalar d6s05= 0.9983921587

*Rubro 7 mensual, Educación y esparcimiento;

scalar d7m07= 0.9995780469

scalar d7m08= 1.0000000000

scalar d7m09= 1.0126298225

scalar d7m10= 1.0144518926

scalar d7m11= 1.0156506229

*Rubro 2.3 mensual, Accesorios y cuidados del vestido;

scalar d23m07= 0.9965405508

scalar d23m08= 1.0000000000

scalar d23m09= 1.0018488516

scalar d23m10= 1.0080434575

scalar d23m11= 1.0101019727

*Rubro 2.3 trimestral, Accesorios y cuidados del vestido;

scalar d23t05= 0.9969598780

scalar d23t06= 0.9978715969

scalar d23t07= 0.9994631342

scalar d23t08= 1.0032974364

*INPC semestral;

scalar dINPCs02= 0.9918423111

scalar dINPCs03= 0.9930818745

scalar dINPCs04= 0.9949610084

scalar dINPCs05= 0.9982063533

*Una vez definidos los deflatores, se seleccionan los rubros;

gen double gasnomon=gas_nm_tri/3

gen esp=1 if tipo_gasto=="G4"

gen reg=1 if tipo_gasto=="G5"

replace reg=1 if tipo_gasto=="G6"

drop if tipo_gasto=="G2" | tipo_gasto=="G3" | tipo_gasto=="G7"

*Control para la frecuencia de los regalos recibidos por el hogar;

drop if ((frecu>="5" & frecu<="6") | frecu=="") & base==1 & tipo_gasto=="G5"

*Control para la frecuencia de los regalos recibidos por persona;

drop if ((frecu>="11" & frecu<="12") | frecu=="") & base==2 & tipo_gasto=="G5"

*Gasto en Alimentos deflactado (semanal) ;

gen ali_nm=gasnomon if (clave>="A001" & clave<="A222") | (clave>="A242" & clave<="A247")

replace ali_nm=ali_nm/d11w08 if decena==0

INFORME 2015 DEL **OBSERVATORIO DE SALARIOS**

```
replace ali_nm=ali_nm/d11w08 if decena==1
replace ali_nm=ali_nm/d11w09 if decena==2
replace ali_nm=ali_nm/d11w09 if decena==3
replace ali_nm=ali_nm/d11w09 if decena==4
replace ali_nm=ali_nm/d11w10 if decena==5
replace ali_nm=ali_nm/d11w10 if decena==6
replace ali_nm=ali_nm/d11w10 if decena==7
replace ali_nm=ali_nm/d11w11 if decena==8
replace ali_nm=ali_nm/d11w11 if decena==9
```

*Gasto en Alcohol y tabaco deflactado (semanal);

```
gen alta_nm=gasnomon if (clave>="A223" & clave<="A241")
```

```
replace alta_nm=alta_nm/d12w08 if decena==0
replace alta_nm=alta_nm/d12w08 if decena==1
replace alta_nm=alta_nm/d12w09 if decena==2
replace alta_nm=alta_nm/d12w09 if decena==3
replace alta_nm=alta_nm/d12w09 if decena==4
replace alta_nm=alta_nm/d12w10 if decena==5
replace alta_nm=alta_nm/d12w10 if decena==6
replace alta_nm=alta_nm/d12w10 if decena==7
replace alta_nm=alta_nm/d12w11 if decena==8
replace alta_nm=alta_nm/d12w11 if decena==9
```

*Gasto en Vestido y calzado deflactado (trimestral);

```
gen veca_nm=gasnomon if (clave>="H001" & clave<="H122") | (clave=="H136")
```

```
replace veca_nm=veca_nm/d2t05 if decena==0
replace veca_nm=veca_nm/d2t05 if decena==1
replace veca_nm=veca_nm/d2t06 if decena==2
replace veca_nm=veca_nm/d2t06 if decena==3
replace veca_nm=veca_nm/d2t06 if decena==4
replace veca_nm=veca_nm/d2t07 if decena==5
replace veca_nm=veca_nm/d2t07 if decena==6
replace veca_nm=veca_nm/d2t07 if decena==7
replace veca_nm=veca_nm/d2t08 if decena==8
replace veca_nm=veca_nm/d2t08 if decena==9
```

*Gasto en Vivienda y servicios de conservación deflactado (mensual);

```
gen viv_nm=gasnomon if (clave>="G001" & clave<="G016") | (clave>="R001" & clave<="R004") |
clave=="R013"
```

```
replace viv_nm=viv_nm/d3m07 if decena==0
replace viv_nm=viv_nm/d3m07 if decena==1
replace viv_nm=viv_nm/d3m08 if decena==2
replace viv_nm=viv_nm/d3m08 if decena==3
replace viv_nm=viv_nm/d3m08 if decena==4
replace viv_nm=viv_nm/d3m09 if decena==5
replace viv_nm=viv_nm/d3m09 if decena==6
replace viv_nm=viv_nm/d3m09 if decena==7
```

INFORME 2015 DEL OBSERVATORIO DE SALARIOS

replace viv_nm=viv_nm/d3m10 if decena==8

replace viv_nm=viv_nm/d3m10 if decena==9

*Gasto en Artículos de limpieza deflactado (mensual);

gen lim_nm=gasnomon if (clave>="C001" & clave<="C024")

replace lim_nm=lim_nm/d42m07 if decena==0

replace lim_nm=lim_nm/d42m07 if decena==1

replace lim_nm=lim_nm/d42m08 if decena==2

replace lim_nm=lim_nm/d42m08 if decena==3

replace lim_nm=lim_nm/d42m08 if decena==4

replace lim_nm=lim_nm/d42m09 if decena==5

replace lim_nm=lim_nm/d42m09 if decena==6

replace lim_nm=lim_nm/d42m09 if decena==7

replace lim_nm=lim_nm/d42m10 if decena==8

replace lim_nm=lim_nm/d42m10 if decena==9

*Gasto en Cristalería y blancos deflactado (trimestral);

gen cris_nm=gasnomon if (clave>="I001" & clave<="I026")

replace cris_nm=cris_nm/d42t05 if decena==0

replace cris_nm=cris_nm/d42t05 if decena==1

replace cris_nm=cris_nm/d42t06 if decena==2

replace cris_nm=cris_nm/d42t06 if decena==3

replace cris_nm=cris_nm/d42t06 if decena==4

replace cris_nm=cris_nm/d42t07 if decena==5

replace cris_nm=cris_nm/d42t07 if decena==6

replace cris_nm=cris_nm/d42t07 if decena==7

replace cris_nm=cris_nm/d42t08 if decena==8

replace cris_nm=cris_nm/d42t08 if decena==9

*Gasto en Enseres domésticos y muebles deflactado (semestral);

gen ens_nm=gasnomon if (clave>="K001" & clave<="K037")

replace ens_nm=ens_nm/d41s02 if decena==0

replace ens_nm=ens_nm/d41s02 if decena==1

replace ens_nm=ens_nm/d41s03 if decena==2

replace ens_nm=ens_nm/d41s03 if decena==3

replace ens_nm=ens_nm/d41s03 if decena==4

replace ens_nm=ens_nm/d41s04 if decena==5

replace ens_nm=ens_nm/d41s04 if decena==6

replace ens_nm=ens_nm/d41s04 if decena==7

replace ens_nm=ens_nm/d41s05 if decena==8

replace ens_nm=ens_nm/d41s05 if decena==9

*Gasto en Salud deflactado (trimestral);

gen sal_nm=gasnomon if (clave>="J001" & clave<="J072")

replace sal_nm=sal_nm/d51t05 if decena==0

INFORME 2015 DEL OBSERVATORIO DE SALARIOS

```
replace sal_nm=sal_nm/d51t05 if decena==1
replace sal_nm=sal_nm/d51t06 if decena==2
replace sal_nm=sal_nm/d51t06 if decena==3
replace sal_nm=sal_nm/d51t06 if decena==4
replace sal_nm=sal_nm/d51t07 if decena==5
replace sal_nm=sal_nm/d51t07 if decena==6
replace sal_nm=sal_nm/d51t07 if decena==7
replace sal_nm=sal_nm/d51t08 if decena==8
replace sal_nm=sal_nm/d51t08 if decena==9
```

*Gasto en Transporte público deflactado (semanal);

```
gen tpub_nm=gasnomon if (clave>="B001" & clave<="B007")
```

```
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw08 if decena==0
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw08 if decena==1
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw09 if decena==2
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw09 if decena==3
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw09 if decena==4
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw10 if decena==5
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw10 if decena==6
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw10 if decena==7
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw11 if decena==8
replace tpub_nm=tpub_nm/d61lw11 if decena==9
```

*Gasto en Transporte foráneo deflactado (semestral);

```
gen tfor_nm=gasnomon if (clave>="M001" & clave<="M018") | (clave>="F007" & clave<="F014")
```

```
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s02 if decena==0
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s02 if decena==1
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s03 if decena==2
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s03 if decena==3
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s03 if decena==4
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s04 if decena==5
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s04 if decena==6
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s04 if decena==7
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s05 if decena==8
replace tfor_nm=tfor_nm/d6s05 if decena==9
```

*Gasto en Comunicaciones deflactado (mensual);

```
gen com_nm=gasnomon if (clave>="F001" & clave<="F006") | (clave>="R005" & clave<="R008") |
(clave>="R010" & clave<="R011")
```

```
replace com_nm=com_nm/d6m07 if decena==0
replace com_nm=com_nm/d6m07 if decena==1
replace com_nm=com_nm/d6m08 if decena==2
replace com_nm=com_nm/d6m08 if decena==3
replace com_nm=com_nm/d6m08 if decena==4
replace com_nm=com_nm/d6m09 if decena==5
replace com_nm=com_nm/d6m09 if decena==6
```

INFORME 2015 DEL OBSERVATORIO DE SALARIOS

```
replace com_nm=com_nm/d6m09 if decena==7
replace com_nm=com_nm/d6m10 if decena==8
replace com_nm=com_nm/d6m10 if decena==9
```

*Gasto en Educación y recreación deflactado (mensual);

```
gen edre_nm=gasnomon if (clave>="E001" & clave<="E034") | (clave>="H134" & clave<="H135") |
(clave>="L001" & clave<="L029") | (clave>="N003" & clave<="N005") | clave=="R009"
```

```
replace edre_nm=edre_nm/d7m07 if decena==0
replace edre_nm=edre_nm/d7m07 if decena==1
replace edre_nm=edre_nm/d7m08 if decena==2
replace edre_nm=edre_nm/d7m08 if decena==3
replace edre_nm=edre_nm/d7m08 if decena==4
replace edre_nm=edre_nm/d7m09 if decena==5
replace edre_nm=edre_nm/d7m09 if decena==6
replace edre_nm=edre_nm/d7m09 if decena==7
replace edre_nm=edre_nm/d7m10 if decena==8
replace edre_nm=edre_nm/d7m10 if decena==9
```

*Gasto en Educación básica deflactado (mensual);

```
gen edba_nm=gasnomon if (clave>="E002" & clave<="E003") | (clave>="H134" & clave<="H135")
```

```
replace edba_nm=edba_nm/d7m07 if decena==0
replace edba_nm=edba_nm/d7m07 if decena==1
replace edba_nm=edba_nm/d7m08 if decena==2
replace edba_nm=edba_nm/d7m08 if decena==3
replace edba_nm=edba_nm/d7m08 if decena==4
replace edba_nm=edba_nm/d7m09 if decena==5
replace edba_nm=edba_nm/d7m09 if decena==6
replace edba_nm=edba_nm/d7m09 if decena==7
replace edba_nm=edba_nm/d7m10 if decena==8
replace edba_nm=edba_nm/d7m10 if decena==9
```

*Gasto en Cuidado personal deflactado (mensual);

```
gen cuip_nm=gasnomon if (clave>="D001" & clave<="D026") | (clave=="H132")
```

```
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m07 if decena==0
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m07 if decena==1
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m08 if decena==2
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m08 if decena==3
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m08 if decena==4
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m09 if decena==5
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m09 if decena==6
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m09 if decena==7
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m10 if decena==8
replace cuip_nm=cuip_nm/d23m10 if decena==9
```

*Gasto en Accesorios personales deflactado (trimestral);

```
gen accp_nm=gasnomon if (clave>="H123" & clave<="H131") | (clave=="H133")
```

```
replace accp_nm=accp_nm/d23t05 if decena==0
replace accp_nm=accp_nm/d23t05 if decena==1
replace accp_nm=accp_nm/d23t06 if decena==2
replace accp_nm=accp_nm/d23t06 if decena==3
replace accp_nm=accp_nm/d23t06 if decena==4
replace accp_nm=accp_nm/d23t07 if decena==5
replace accp_nm=accp_nm/d23t07 if decena==6
replace accp_nm=accp_nm/d23t07 if decena==7
replace accp_nm=accp_nm/d23t08 if decena==8
replace accp_nm=accp_nm/d23t08 if decena==9
```

*Gasto en Otros gastos y transferencias deflactado (semestral);

```
gen otr_nm=gasnomon if (clave>="N001" & clave<="N002") | (clave>="N006" & clave<="N016") |
(clave>="T901" & clave<="T915") | (clave=="R012")
```

```
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs02 if decena==0
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs02 if decena==1
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs03 if decena==2
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs03 if decena==3
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs03 if decena==4
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs04 if decena==5
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs04 if decena==6
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs04 if decena==7
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs05 if decena==8
replace otr_nm=otr_nm/dINPCs05 if decena==9
```

*Gasto en Regalos Otorgados deflactado;

```
gen reda_nm=gasnomon if (clave>="T901" & clave<="T915") | (clave=="N013")
```

```
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs02 if decena==0
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs02 if decena==1
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs03 if decena==2
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs03 if decena==3
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs03 if decena==4
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs04 if decena==5
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs04 if decena==6
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs04 if decena==7
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs05 if decena==8
replace reda_nm=reda_nm/dINPCs05 if decena==9
```

```
save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\ingresonomonetario_def12.dta",
replace;
```

```
use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\ingresonomonetario_def12.dta",
clear
```

*Construcción de la base de pagos en especie a partir de la base de gasto no monetario;

```
keep if esp==1
```

collapse (sum) *_nm, by(folioviv foliohog)

```
rename ali_nm ali_nme
rename alta_nm alta_nme
rename veca_nm veca_nme
rename viv_nm viv_nme
rename lim_nm lim_nme
rename cris_nm cris_nme
rename ens_nm ens_nme
rename sal_nm sal_nme
rename tpub_nm tpub_nme
rename tfor_nm tfor_nme
rename com_nm com_nme
rename edre_nm edre_nme
rename edba_nm edba_nme
rename cuip_nm cuip_nme
rename accp_nm accp_nme
rename otr_nm otr_nme
rename reda_nm reda_nme
```

sort folioviv foliohog

save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\esp_def12.dta", replace

use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\ingresonomonetario_def12.dta",
clear

****Construcción de base de regalos a partir de la base no monetaria;***

keep if reg==1

collapse (sum) *_nm, by(folioviv foliohog)

```
rename ali_nm ali_nmr
rename alta_nm alta_nmr
rename veca_nm veca_nmr
rename viv_nm viv_nmr
rename lim_nm lim_nmr
rename cris_nm cris_nmr
rename ens_nm ens_nmr
rename sal_nm sal_nmr
rename tpub_nm tpub_nmr
rename tfor_nm tfor_nmr
rename com_nm com_nmr
rename edre_nm edre_nmr
rename edba_nm edba_nmr
rename cuip_nm cuip_nmr
rename accp_nm accp_nmr
rename otr_nm otr_nmr
rename reda_nm reda_nmr
```

sort folioviv foliohog

save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\reg_def12.dta", replace;

Construcción del ingreso corriente total

*****.

use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\Concen.dta", clear

keep folioviv foliohog tam_loc factor tot_integ est_dis upm ubica_geo

*Incorporación de la base de ingreso monetario deflactado;

sort folioviv foliohog

merge folioviv foliohog using "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases
ENIGH\ingreso_deflactado12.dta"

tab _merge

drop _merge

*Incorporación de la base de ingreso no monetario deflactado: pago en especie;

sort folioviv foliohog

merge folioviv foliohog using "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases
ENIGH\esp_def12.dta"

tab _merge

drop _merge

*Incorporación de la base de ingreso no monetario deflactado: regalos en especie;

sort folioviv foliohog

merge folioviv foliohog using "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases
ENIGH\reg_def12.dta"

tab _merge

drop _merge

gen rururb=1 if tam_loc=="4"

replace rururb=0 if tam_loc<="3"

label define rururb 1 "Rural" 0 "Urbano"

label value rururb rururb

egen double pago_esp=rsum(ali_nme alta_nme veca_nme viv_nme lim_nme ens_nme cris_nme
sal_nme tpub_nme tfor_nme com_nme edre_nme cuip_nme accp_nme otr_nme)

egen double reg_esp=rsum(ali_nmr alta_nmr veca_nmr viv_nmr lim_nmr ens_nmr cris_nmr sal_nmr
tpub_nmr tfor_nmr com_nmr edre_nmr cuip_nmr accp_nmr otr_nmr)

egen double nomon=rsum(pago_esp reg_esp)

egen double ict=rsum(ing_mon nomon)

```

label var ict "Ingreso corriente total"
label var nomon "Ingreso corriente no monetario"
label var pago_esp "Ingreso corriente no monetario pago especie"
label var reg_esp "Ingreso corriente no monetario regalos especie"

sort folioviv foliohog

save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\ingresotot12.dta", replace

*****

Construcción del tamaño de hogar escalas de equivalencia

*****
*Escalas de equivalencia*
*****
use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\Pobla12.dta", clear

destring sexo edad parentesco, replace

gen adultoequivalente=.99 if (edad>=19 & edad<65)
replace adultoequivalente=0.74 if (edad>=6 & edad<12))
replace adultoequivalente=0.71 if (edad>=13 & edad<18)
replace adultoequivalente=0.70 if edad<=5

*Eliminamos Trabajadores dentro de la vivienda
drop if (parentesco>=400 &parentesco<=501)

*Eliminamos Huespedes y pensionados
drop if (parentesco>=700 &parentesco<=801)

sort proyecto folioviv foliohog

collapse (sum) adultoequivalente, by(folioviv foliohog)

save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\adultoequivalente12.dta",
replace

*****

Incorporamos Adulto equivalente a Ingresos totales
*****
use "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\ingresotot12.dta", clear

*Incorporación de la información sobre el tamaño del hogar ajustado;

merge folioviv foliohog using "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases
ENIGH\adultoequivalente12.dta"
tab _merge
drop _merge

*Información per capita;

```

gen double ictpc= ict/adultoequivalente

label var ictpc "Ingreso corriente total per capita"

Cálculo de Valor de Canastas equivalentes Deflactadas

LP I: Valor de la Canasta de Alimentos

LP II: Valor de la Canasta Alimentaria

LP III: Valor de la Canasta Alimentaria más el valor de la canasta no alimentaria

En este programa se construyen los indicadores de bienestar por ingresos mediante las 3 líneas definidas por Observatorio de Salarios , denominándoles:

lp1 : Umbral A

lp2 : Umbral B

lp3 : Umbral C

*****.

*Umbral A

gen lalimentoshogar = 6025.20

label var lalimentoshogar "Umbral A"

gen double lalimentospercap= lalimentoshogar / adultoequivalente

label var lalimentospercap "Umbral A per cápita"

scalar inflAgo12May14= 1.0688

gen double lalimentospercapdef=lalimentospercap/ inflAgo12May14

label var lalimentospercapdef "Umbral A per cápita deflactada"

* Umbral B

gen lalimentariahogar = 6563.14

label var lalimentariahogar "Umbral B"

gen double lalimentariapercap= lalimentariahogar / adultoequivalente

label var lalimentariapercap " Umbral B Per cápita"

gen double lalimentariapercapdef=lalimentariapercap/ inflAgo12May14

label var lalimentariapercapdef " Umbral B Per cápita deflactada"

* Umbral C

gen lbienestarconsti = 16444.76

label var lbienestarconsti " Umbral C "

gen double lbienestarconstipercap= lbienestarconsti / adultoequivalente

INFORME 2015 DEL **OBSERVATORIO DE SALARIOS**

label var lbienestarconstipercap " Umbral C Per cápita"

gen double lbienestarconstipercapdef=lbienestarconstipercap/ inflAgo12May14

label var lbienestarconstipercapdef " Umbral C Per cápita deflactada"

Cálculo de Pobreza

*Se identifica a los hogares bajo Línea Canasta de alimentos;

gen pobrezaalimentos=1 if ictpc<lalimentospercapdef

replace pobrezaalimentos=0 if ictpc>=lalimentospercapdef

label var pobrezaalimentos "Pobres de Alimentos"

*Se identifica a los hogares bajo Línea de canasta alimentaria;

gen pobrezaalimentaria=1 if ictpc<lalimentariapercapdef

replace pobrezaalimentaria=0 if ictpc>=lalimentariapercapdef

label var pobrezaalimentaria "Pobreza Alimentaria"

*Se identifica a los hogares bajo Línea de Bienestar Constitucional;

gen pobrezabienestar=1 if ictpc<lbienestarconstipercapdef

replace pobrezabienestar=0 if ictpc>=lbienestarconstipercapdef

label var pobrezabienestar "Pobreza"

save "C:\Users\TOSHIBA\Dropbox\Miguel López\Tesis\Bases ENIGH\mediciondepobreza.dta",

replace

Anexo 2 Estadística Descriptiva de la población, distribuida por clase social

Anexo 1. Estadística Descriptiva de la población, distribuida por clase social

I. Población distribuida por clase social y decil de ingreso al que pertenece

Clases sociales distribuidas por deciles de ingreso 1984 (Porcentaje)						
Decil/Clase	Trabajadores con Seguridad Social	Trabajadores sin seguridad Social	Patrones con más de 5 empleados	Pequeños propietarios	Patrones con 1 a 4 trabajadores	Cooperativistas
I	5.9%	5.9%	0.0%	19.7%	9.6%	0.0%
II	6.4%	6.7%	0.0%	18.2%	8.0%	0.0%
III	5.3%	8.2%	0.0%	15.7%	5.6%	27.6%
IV	5.6%	10.0%	0.0%	11.8%	13.3%	20.7%
V	7.5%	11.3%	0.0%	9.5%	9.6%	6.9%
VI	9.1%	12.1%	4.1%	7.5%	4.0%	13.8%
VII	10.9%	12.4%	9.7%	6.1%	4.8%	0.0%
VIII	11.4%	11.8%	17.4%	5.2%	13.3%	13.8%
IX	17.6%	11.4%	27.1%	4.2%	6.4%	6.9%
X	20.5%	10.3%	41.6%	2.2%	24.5%	6.9%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Clases sociales distribuidas por deciles de ingreso 1994 (Porcentaje)						
Decil/Clase	Trabajadores con Seguridad Social	Trabajadores sin seguridad Social	Patrones con más de 5 empleados	Pequeños propietarios	Patrones con 1 a 4 trabajadores	Cooperativistas
I	8.7%	5.3%	0.0%	18.3%	3.4%	9.1%
II	10.3%	6.9%	0.0%	16.1%	2.8%	0.0%
III	9.2%	6.5%	0.0%	14.6%	6.2%	9.1%
IV	7.2%	9.2%	0.0%	12.5%	5.6%	9.1%
V	6.9%	12.5%	0.0%	8.9%	5.6%	18.2%
VI	6.0%	14.7%	0.0%	4.9%	7.3%	9.1%
VII	7.3%	13.6%	0.0%	6.1%	5.6%	0.0%
VIII	10.7%	12.8%	0.0%	5.7%	6.7%	9.1%
IX	15.4%	11.0%	0.0%	6.1%	17.4%	18.2%
X	18.3%	7.5%	100.0%	6.8%	39.3%	36.4%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Clases sociales distribuidas por deciles de ingreso 2002 (Porcentaje)						
Decil/Clase	Trabajadores con Seguridad Social	Trabajadores sin seguridad Social	Patrones con más de 5 empleados	Pequeños propietarios	Patrones con 1 a 4 trabajadores	Cooperativistas
I	8.9%	6.6%	0.0%	16.6%	5.7%	0.0%
II	6.1%	5.7%	0.0%	17.3%	5.2%	11.1%
III	8.1%	7.8%	0.0%	15.5%	4.7%	11.1%
IV	8.2%	10.7%	0.0%	12.2%	6.6%	0.0%
V	8.5%	15.6%	0.0%	9.8%	5.7%	11.1%
VI	8.1%	13.3%	0.0%	6.7%	5.7%	11.1%
VII	10.5%	14.0%	0.0%	4.6%	5.2%	0.0%
VIII	13.9%	11.6%	0.0%	5.3%	7.1%	0.0%
IX	14.2%	8.7%	0.0%	5.2%	16.0%	22.2%
X	13.5%	6.1%	100.0%	6.8%	38.7%	22.2%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Clases sociales distribuidas por deciles de ingreso 2012 (Porcentaje)						
Decil/Clase	Trabajadores con Seguridad Social	Trabajadores sin seguridad Social	Patrones con más de 5 empleados	Pequeños propietarios	Patrones con 1 a 4 trabajadores	Cooperativistas
I	10.5%	9.2%	0.0%	11.2%	2.2%	0.0%
II	8.6%	10.2%	0.0%	12.3%	4.3%	0.0%
III	10.1%	9.5%	0.0%	10.5%	4.3%	0.0%
IV	9.0%	10.1%	0.0%	12.4%	8.7%	0.0%
V	8.3%	10.6%	0.0%	12.9%	10.9%	0.0%
VI	11.1%	9.0%	0.0%	11.2%	8.7%	0.0%
VII	9.5%	9.8%	0.0%	9.1%	6.5%	0.0%
VIII	9.6%	12.5%	0.0%	8.1%	6.5%	33.3%
IX	10.6%	11.6%	0.0%	6.0%	13.0%	33.3%
X	12.7%	7.6%	100.0%	6.3%	34.8%	33.3%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

II. Indicadores de bienestar de la población mexicana, distribuido por clase social

a. Indicadores de 1984

Población que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	80.0%	20.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	89.8%	10.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	59.0%	41.0%	100%
Pequeños propietarios	97.8%	2.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	77.1%	22.9%	100%
Cooperativistas	93.1%	6.9%	100%
Total	90.2%	9.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población que cursó preparatoria, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	65.0%	35.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	82.6%	17.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	72.9%	27.1%	100%
Pequeños propietarios	93.3%	6.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	90.4%	9.6%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	84.5%	15.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con Acceso a Salud, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	97.1%	2.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	85.9%	14.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	6.5%	93.5%	100%
Pequeños propietarios	97.1%	2.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	99.2%	0.8%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	91.5%	8.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.1%	90.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	25.7%	74.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	15.0%	85.0%	100%
Pequeños propietarios	45.2%	54.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	32.1%	67.9%	100%
Cooperativistas	31.0%	69.0%	100%
Total	30.2%	69.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población hacinada, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	32.0%	68.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	55.9%	44.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	27.1%	72.9%	100%
Pequeños propietarios	65.8%	34.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	49.0%	51.0%	100%
Cooperativistas	86.2%	13.8%	100%
Total	56.1%	43.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con cuarto de cocina, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	6.7%	93.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.8%	87.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	3.5%	96.5%	100%
Pequeños propietarios	13.6%	86.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	4.8%	95.2%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	12.1%	87.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con acceso a agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.9%	94.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.2%	86.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	5.3%	94.4%	100%
Pequeños propietarios	32.4%	67.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.5%	71.5%	100%
Cooperativistas	13.8%	86.2%	100%
Total	18.7%	81.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con Excusado, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.5%	90.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	31.5%	68.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	49.8%	50.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	10.9%	89.1%	100%
Cooperativistas	32.1%	67.9%	100%
Total	34.1%	65.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con electricidad, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.8%	99.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	8.3%	91.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	2.4%	97.6%	100%
Pequeños propietarios	21.3%	78.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	12.4%	87.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	11.6%	88.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con Teléfono fijo, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	66.9%	33.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	79.3%	20.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	45.7%	54.3%	100%
Pequeños propietarios	92.0%	8.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	82.7%	17.7%	100%
Cooperativistas	75.9%	24.1%	100%
Total	81.2%	18.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con gas, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.4%	98.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.9%	87.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	4.1%	95.9%	100%
Pequeños propietarios	34.3%	65.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	21.3%	78.7%	100%
Cooperativistas	6.9%	93.1%	100%
Total	18.5%	81.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con estufa, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.8%	99.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	9.2%	90.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	4.1%	95.9%	100%
Pequeños propietarios	27.4%	72.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	22.1%	77.9%	100%
Cooperativistas	6.9%	93.1%	100%
Total	14.3%	85.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con Calentador de agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	38.6%	61.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	64.1%	35.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	37.5%	62.5%	100%
Pequeños propietarios	83.7%	16.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	71.5%	28.5%	100%
Cooperativistas	93.1%	6.9%	100%
Total	67.5%	32.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con drenaje, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	15.5%	84.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	35.4%	64.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	20.9%	78.8%	100%
Pequeños propietarios	63.8%	36.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	59.0%	41.0%	100%
Cooperativistas	51.7%	48.3%	100%
Total	42.7%	57.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con lavadora, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	35.2%	64.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	59.4%	40.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	30.1%	69.9%	100%
Pequeños propietarios	78.4%	21.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	61.4%	38.6%	100%
Cooperativistas	93.1%	6.9%	100%
Total	62.6%	37.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población con televisor, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	6.1%	93.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	22.5%	77.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	5.9%	93.8%	100%
Pequeños propietarios	44.2%	55.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.3%	74.7%	100%
Cooperativistas	41.4%	58.6%	100%
Total	27.5%	72.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

b. Indicadores de 1994

Población que cursó preparatoria, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	65.0%	35.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	87.9%	12.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	92.2%	7.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	80.9%	19.1%	100%
Cooperativistas	90.9%	9.1%	100%
Total	85.3%	14.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población que cursó preparatoria, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	65.0%	35.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	87.9%	12.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	92.2%	7.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	80.9%	19.1%	100%
Cooperativistas	90.9%	9.1%	100%
Total	85.3%	14.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con Acceso a Salud, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	55.9%	44.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	86.2%	13.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	98.3%	1.7%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	58.3%	41.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	95.2%	4.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	83.7%	16.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.7%	89.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	24.3%	75.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	43.8%	56.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	17.4%	82.6%	100%
Cooperativistas	9.1%	90.9%	100%
Total	28.2%	71.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel , , distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	18.1%	81.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	37.9%	62.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	48.9%	51.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.7%	71.3%	100%
Cooperativistas	18.2%	81.8%	100%
Total	37.9%	62.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con piso de cemento pulido , distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.9%	96.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	14.0%	86.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	26.3%	73.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	8.4%	91.6%	100%
Cooperativistas	9.1%	90.9%	100%
Total	16.2%	83.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población hacinada , distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	40.0%	60.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	64.1%	35.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	69.2%	30.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	53.4%	46.6%	100%
Cooperativistas	54.5%	45.5%	100%
Total	61.4%	38.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con cuarto de cocina, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.9%	90.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.4%	84.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	11.5%	88.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	7.9%	92.1%	100%
Cooperativistas	9.1%	90.9%	100%
Total	13.1%	87.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con cuarto multiusos, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	24.2%	75.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	48.9%	51.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	56.9%	43.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	35.4%	64.6%	100%
Cooperativistas	27.3%	72.7%	100%
Total	47.0%	53.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con acceso a agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.4%	94.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.0%	85.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	27.9%	72.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	12.4%	87.6%	100%
Cooperativistas	9.1%	90.9%	100%
Total	17.5%	82.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con Excusado, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	24.2%	75.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	51.8%	48.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	70.5%	29.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	35.4%	64.6%	100%
Cooperativistas	54.5%	45.5%	100%
Total	52.9%	47.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con electricidad, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.8%	98.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.4%	94.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	11.9%	88.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	1.7%	98.3%	100%
Cooperativistas	9.1%	90.9%	100%
Total	6.8%	93.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con Teléfono fijo, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	51.1%	48.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	75.0%	25.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	100.0%	133%
Pequeños propietarios	84.8%	15.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	60.7%	39.3%	100%
Cooperativistas	72.7%	27.3%	100%
Total	73.9%	26.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con gas, distribuida por clase 1994 (Porcentaje) Clase			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.9%	97.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.1%	84.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	20.4%	79.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	23.0%	77.0%	100%
Cooperativistas	18.2%	81.8%	100%
Total	14.9%	85.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con estufa, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.6%	97.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.1%	86.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	17.6%	82.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	16.3%	83.7%	100%
Cooperativistas	18.2%	81.8%	100%
Total	12.9%	87.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con Calentador de agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	45.2%	54.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	70.7%	29.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	76.4%	23.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	84.3%	15.7%	100%
Cooperativistas	72.7%	27.3%	100%
Total	68.4%	31.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con drenaje, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	11.7%	88.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	29.8%	70.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	52.6%	47.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	21.3%	78.7%	100%
Cooperativistas	27.3%	72.7%	100%
Total	34.0%	66.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con lavadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	30.8%	69.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	55.7%	44.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	62.7%	37.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	66.3%	33.7%	100%
Cooperativistas	72.7%	27.3%	100%
Total	53.9%	46.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con televisor, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.1%	97.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	14.9%	85.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	21.0%	79.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.8%	74.2%	100%
Cooperativistas	27.3%	72.7%	100%
Total	15.1%	84.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con televisión de paga, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	96.2%	3.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	97.7%	2.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	97.7%	2.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	99.4%	0.6%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	97.5%	2.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población con tarjeta de crédito, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	86.5%	13.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	95.2%	4.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	66.7%	33.3%	100%
Pequeños propietarios	97.3%	2.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	90.4%	9.6%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	94.3%	5.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

c. Indicadores de 2002

Población que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	58.5%	41.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	73.6%	26.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	82.7%	17.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	38.2%	61.8%	100%
Cooperativistas	55.6%	44.4%	100%
Total	70.0%	30.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población que cursó preparatoria, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	60.0%	40.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	81.9%	18.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	83.6%	16.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	62.7%	37.3%	100%
Cooperativistas	88.9%	11.1%	100%
Total	73.9%	26.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con Acceso a Salud, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	84.8%	15.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	81.7%	18.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	96.2%	3.8%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	53.6%	46.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	83.5%	16.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	88.9%	11.1%	100%
Total	56.9%	43.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.8%	92.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.2%	82.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	24.6%	75.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.9%	90.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	15.9%	84.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o uncel, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	22.3%	77.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	40.2%	59.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	50.9%	49.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	24.5%	75.0%	100%
Cooperativistas	66.7%	33.3%	100%
Total	36.6%	63.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población hacinada , distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	41.8%	58.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	58.5%	41.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	62.2%	37.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	43.4%	56.1%	100%
Cooperativistas	55.6%	44.4%	100%
Total	53.1%	46.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con cuarto de cocina, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	11.2%	88.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	16.0%	84.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	12.5%	87.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	6.1%	93.9%	100%
Cooperativistas	22.2%	77.8%	100%
Total	12.9%	87.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con cuarto multiusos, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	20.9%	79.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	32.3%	67.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	39.2%	60.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	26.9%	72.6%	100%
Cooperativistas	22.2%	77.8%	100%
Total	30.1%	69.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con acceso a agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	4.2%	95.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.8%	87.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	19.4%	80.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	8.5%	91.5%	100%
Cooperativistas	11.1%	88.9%	100%
Total	11.6%	88.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con Excusado, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	11.3%	88.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	30.2%	69.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	44.0%	56.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	16.0%	84.0%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	27.2%	72.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con electricidad, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.1%	98.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.1%	95.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	7.1%	93.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	3.8%	96.2%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	3.9%	96.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con Teléfono fijo, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	49.6%	50.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	69.6%	30.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	74.7%	25.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	47.2%	52.8%	100%
Cooperativistas	77.8%	22.2%	100%
Total	63.3%	36.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con gas, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.0%	97.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.1%	84.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	33.1%	66.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.9%	89.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	16.1%	83.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con estufa, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.1%	96.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.4%	86.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	30.8%	69.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.9%	90.1%	100%
Cooperativistas	11.1%	88.9%	100%
Total	14.9%	85.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con Calentador de agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	47.6%	52.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	68.3%	31.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	73.7%	26.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	41.0%	59.0%	100%
Cooperativistas	66.7%	33.3%	100%
Total	61.7%	38.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con drenaje, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.1%	91.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	26.9%	73.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	41.8%	58.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	14.2%	85.4%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	24.3%	75.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con lavadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	25.1%	74.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	46.4%	53.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	57.6%	42.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	41.5%	58.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con televisor, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.2%	97.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.2%	88.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	21.5%	78.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	7.1%	92.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	11.0%	89.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con televisión de paga, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	76.8%	23.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	86.5%	13.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	87.3%	12.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	70.3%	29.7%	100%
Cooperativistas	66.7%	33.3%	100%
Total	82.8%	17.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con computadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	79.3%	20.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	90.3%	9.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	91.7%	8.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	73.1%	26.4%	100%
Cooperativistas	88.9%	11.1%	100%
Total	86.3%	13.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con celular, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	67.0%	33.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	78.8%	21.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	83.1%	16.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	57.5%	42.5%	100%
Cooperativistas	77.8%	22.2%	100%
Total	75.3%	24.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	92.6%	7.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	96.7%	3.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	97.2%	2.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	90.1%	9.4%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	95.2%	4.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

d. Indicadores de 2012

Población que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	80.3%	19.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	85.1%	14.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	89.7%	10.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	23.9%	76.1%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	83.6%	16.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población que cursó preparatoria, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	50.2%	49.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	73.8%	26.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	77.8%	22.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	52.2%	47.8%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	62.8%	37.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con Acceso a Salud, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	52.2%	47.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	19.8%	80.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	45.7%	54.3%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	22.2%	77.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	99.9%	0.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	84.8%	15.2%	100%
Cooperativistas	66.7%	33.3%	100%
Total	59.7%	40.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.8%	90.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.2%	84.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	19.2%	80.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	10.9%	89.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	13.4%	86.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o uncel, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	21.4%	78.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	36.7%	63.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	46.9%	53.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	34.8%	65.2%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	31.3%	68.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con piso de cemento pulido, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.9%	98.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.1%	94.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	7.9%	92.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	4.3%	95.7%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	4.1%	95.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población hacinada , distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	42.7%	57.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	55.7%	44.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	57.6%	42.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	32.6%	67.4%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	49.5%	50.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con cuarto de cocina, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	4.4%	95.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	7.7%	92.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	8.5%	91.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	2.2%	97.8%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	6.2%	93.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con cuarto multiusos, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	
Trabajadores con Seguridad Social	7.9%	92.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.1%	87.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	10.1%	90.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	8.7%	91.3%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	9.6%	90.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con acceso a agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	6.3%	93.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.7%	88.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	19.0%	81.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	19.6%	80.4%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	10.6%	89.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con Excusado, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.1%	91.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.0%	87.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	16.1%	83.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	10.9%	89.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	11.3%	88.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con electricidad, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.0%	99.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.4%	97.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.8%	97.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	2.2%	97.8%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.8%	98.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con Teléfono fijo, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	58.5%	41.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	72.9%	27.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	76.4%	23.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	65.2%	34.8%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	66.5%	33.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con gas, distribuida por clase 2012 (Porcentaje) Clase			
	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.4%	92.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.1%	82.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	33.9%	66.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	23.9%	76.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	16.0%	84.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con estufa, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.4%	91.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.7%	82.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	34.4%	65.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	26.1%	73.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	16.7%	83.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con Calentador de agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	53.4%	46.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	71.2%	28.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	75.8%	24.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	45.7%	54.3%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	63.2%	36.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con drenaje, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.3%	92.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	16.0%	84.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	22.8%	77.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	13.0%	87.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	13.1%	86.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con lavadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	26.0%	74.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	38.6%	61.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	46.9%	53.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	30.4%	69.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	34.1%	65.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con televisor, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.1%	97.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	67.8%	32.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	100.0%	200%
Pequeños propietarios	70.6%	29.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	50.0%	50.0%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	61.0%	39.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con televisión de paga, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	53.0%	47.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	81.3%	18.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	70.6%	29.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	50.0%	50.0%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	61.0%	39.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con computadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	61.3%	38.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	78.0%	22.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	82.7%	17.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	54.3%	45.7%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	70.6%	29.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con celular, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	14.0%	86.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	26.1%	73.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	39.1%	60.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	21.7%	78.3%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	22.9%	77.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	91.3%	8.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	95.3%	4.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	96.4%	3.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	87.0%	13.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	93.5%	6.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

III. Indicadores de bienestar de la población que se encuentra en el percentil más rico de la distribución, estructurado por clase social
a. Indicadores de 1984

Población del decil más rico que cursó preparatoria, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	28.6%	71.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	30.4%	69.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	72.7%	27.3%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	71.5%	28.6%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	45.8%	54.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con Acceso a Salud, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	47.9%	52.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	14.6%	85.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase | 1984 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	14.3%	85.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	10.0%	90.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	10.0%	90.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	8.3%	91.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico hacinada, distribuida por clase | 1984 (Porcentaje)

Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con cuarto de cocina, distribuida por clase | 1984 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.4%	82.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	8.3%	91.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con acceso a agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.3%	95.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	14.3%	85.7%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	8.3%	91.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con Excusado, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con electricidad, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	9.1%	90.9%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con Teléfono fijo, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	42.9%	57.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	52.2%	47.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	63.6%	36.3%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	42.9%	57.1%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	52.1%	47.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con gas, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.2%	95.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	2.1%	97.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con estufa, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	8.7%	91.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	2.1%	97.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con Calentador de agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	28.6%	71.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	34.8%	65.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	27.3%	72.7%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.6%	71.4%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	31.3%	68.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con drenaje, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.3%	95.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	36.4%	63.6%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	14.3%	85.7%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	12.5%	87.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con lavadora, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	28.6%	71.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	47.8%	52.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	27.3%	72.7%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.6%	71.4%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	37.5%	62.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más rico con televisor, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	21.7%	78.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	18.2%	81.8%	100%
Pequeños propietarios	N/A		
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.6%	71.4%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	18.8%	81.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

b. Indicadores de 1994

Población del decil más rico que cursó preparatoria, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	22.9%	77.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.5%	88.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	29.0%	71.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	50.0%	50.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	23.6%	76.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con Acceso a Salud, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	30.8%	69.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	80.2%	20.1%	100%
Pequeños propietarios	79.0%	21.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	95.8%	4.2%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	49.7%	50.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	89.5%	10.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	77.1%	22.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase | 1994 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel, distribuida por clase | 1994 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	1.9%	98.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.6%	97.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.3%	98.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con piso de cemento pulido, distribuida por clase | 1994 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico hacinada, , distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.6%	91.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.5%	88.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	39.9%	60.1%	100%
Pequeños propietarios	7.9%	92.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	20.8%	79.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	12.1%	87.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con cuarto de cocina, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.9%	97.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	8.3%	91.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.9%	98.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con cuarto multiusos, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	22.9%	77.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.5%	86.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	15.8%	84.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	20.8%	79.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	16.6%	83.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con acceso a agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con Excusado, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	3.8%	96.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.6%	97.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	8.3%	91.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	3.2%	96.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con electricidad, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con Teléfono fijo, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	14.3%	85.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.8%	94.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	20.1%	80.2%	100%
Pequeños propietarios	10.5%	89.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	12.1%	87.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con gas, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.9%	97.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.4%	84.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	39.9%	60.1%	100%
Pequeños propietarios	15.8%	84.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	20.8%	79.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	14.0%	86.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con estufa, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.9%	97.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.5%	86.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	39.9%	60.1%	100%
Pequeños propietarios	13.1%	86.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	4.2%	95.8%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	10.2%	89.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con Calentador de agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	57.2%	42.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	76.9%	23.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	39.9%	60.1%	100%
Pequeños propietarios	76.3%	23.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	87.5%	12.5%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	73.3%	26.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con drenaje, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	8.3%	91.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.3%	98.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con lavadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	17.1%	82.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	55.8%	44.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	39.9%	60.1%	100%
Pequeños propietarios	76.3%	23.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	45.8%	54.2%	100%
Cooperativistas	66.5%	33.5%	100%
Total	50.3%	49.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con televisor, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.5%	88.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	39.9%	60.1%	100%
Pequeños propietarios	21.1%	79.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	14.0%	86.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con televisión de paga, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	80.0%	20.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	98.1%	1.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	100.0%	0.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	94.9%	5.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con computadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	88.6%	11.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	96.2%	3.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	100.0%	0.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	96.2%	3.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más rico con tarjeta de crédito, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	51.4%	48.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	51.9%	48.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	60.1%	39.9%	100%
Pequeños propietarios	68.4%	31.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	70.8%	29.2%	100%
Cooperativistas	66.5%	33.5%	100%
Total	59.2%	40.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

c. Indicadores de 2002

Población del decil más rico que cursó preparatoria, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.1%	92.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	7.7%	92.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.0%	67.0%	100%
Pequeños propietarios	28.1%	71.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.4%	74.6%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	16.1%	83.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con Acceso a Salud, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	38.5%	61.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	52.6%	47.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	6.4%	93.6%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	43.1%	56.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	56.2%	43.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	54.7%	45.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	1.9%	98.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	5.2%	94.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	3.2%	96.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	2.2%	97.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel, distribuida por clase | 2002 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	4.0%	96.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	3.8%	96.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	7.0%	93.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	11.1%	88.9%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	6.2%	93.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con piso de cemento pulido, distribuida por clase | 2002 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico hacinada, distribuida por clase | 2002 (Porcentaje)

Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.1%	89.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	9.6%	90.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	67.0%	33.0%	100%
Pequeños propietarios	21.1%	78.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.4%	74.6%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	16.4%	83.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con cuarto de cocina, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.0%	97.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	3.8%	96.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	1.6%	98.4%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	2.2%	97.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con cuarto multiusos, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.1%	91.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	7.7%	92.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	5.2%	94.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.5%	90.5%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	7.7%	92.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con acceso a agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	1.7%	98.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.4%	99.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con Excusado, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	1.7%	98.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	1.6%	98.4%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.7%	99.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con electricidad, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con Teléfono fijo, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.0%	95.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.4%	86.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	67.0%	33.0%	100%
Pequeños propietarios	22.8%	77.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	17.4%	82.6%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	13.9%	86.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con gas, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.0%	99.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.4%	99.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con estufa, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.0%	97.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	1.9%	98.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	1.7%	98.3%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	1.8%	98.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con Calentador de agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.1%	92.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	15.8%	84.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	19.1%	80.9%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	10.2%	89.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con drenaje, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.0%	99.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	1.7%	98.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.7%	99.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con lavadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.1%	90.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.5%	88.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	7.0%	93.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.5%	90.5%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	9.1%	90.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con televisor, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	1.7%	98.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	1.6%	98.4%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.7%	99.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con televisión de paga, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	32.3%	67.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	25.0%	75.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	47.6%	52.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	47.4%	52.6%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	37.2%	62.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con computadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	30.3%	69.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	19.2%	80.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.0%	67.0%	100%
Pequeños propietarios	49.2%	50.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	40.3%	59.7%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	34.7%	65.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con celular, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	40.4%	59.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	32.7%	67.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	67.0%	33.0%	100%
Pequeños propietarios	30.1%	69.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	35.3%	64.7%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	38.3%	61.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más rico con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	63.6%	36.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	75.0%	25.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	67.0%	33.0%	100%
Pequeños propietarios	65.1%	34.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	82.5%	17.5%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	70.1%	29.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

d. Indicadores de 2012

Población del decil más rico que cursó preparatoria, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	12.7%	87.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	22.5%	77.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	25.5%	74.5%	100%
Pequeños propietarios	42.2%	57.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	14.2%	85.8%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	18.8%	81.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con Acceso a Salud, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	57.7%	42.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	54.3%	45.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	93.3%	6.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	85.8%	14.2%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	46.4%	53.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	4.4%	95.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.0%	99.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	4.2%	95.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.0%	95.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	8.9%	91.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	7.1%	92.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	5.1%	94.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con piso de cemento pulido, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.5%	99.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.2%	97.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.0%	99.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico hacinada, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	12.2%	87.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.0%	85.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	25.5%	74.5%	100%
Pequeños propietarios	33.3%	66.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	15.4%	84.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con cuarto de cocina, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	4.4%	95.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.0%	99.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con cuarto multiusos, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.5%	99.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.7%	99.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con acceso a agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.1%	98.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.0%	99.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con Excusado, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.2%	96.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	13.3%	86.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	4.1%	95.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con electricidad, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con Teléfono fijo, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	19.1%	80.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.5%	82.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	75.2%	24.8%	100%
Pequeños propietarios	31.1%	68.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	57.1%	42.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	23.2%	76.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con gas, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.1%	98.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.2%	97.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.0%	99.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con estufa, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.3%	94.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.2%	97.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	4.1%	95.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con Calentador de agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	16.4%	83.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	25.0%	75.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	24.4%	75.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	7.1%	92.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	18.1%	81.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con drenaje, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con lavadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.0%	91.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.0%	95.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	4.4%	95.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	7.2%	92.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con televisor, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.1%	97.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.4%	98.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con televisión de paga, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	18.5%	81.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.5%	82.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	49.6%	50.4%	100%
Pequeños propietarios	26.7%	73.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.7%	71.3%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	20.5%	79.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con computadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	19.1%	80.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	24.8%	75.2%	100%
Pequeños propietarios	35.5%	64.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	7.1%	92.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	21.2%	78.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con celular, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	4.2%	95.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.0%	95.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	24.8%	75.2%	100%
Pequeños propietarios	6.6%	93.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	4.8%	95.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más rico con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	73.5%	26.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	72.5%	27.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	74.5%	25.5%	100%
Pequeños propietarios	75.5%	24.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	78.5%	21.3%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	74.1%	25.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

IV. Indicadores de bienestar de la población que se encuentra en el percentil más pobre de la distribución, estructurado por clase social
a. Indicadores de 1984

Población del decil más pobre que cursó preparatoria, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	80.0%	20.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	100.0%	0.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	87.8%	12.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con Acceso a Salud, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	94.7%	5.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	83.7%	16.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	94.7%	5.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	91.8%	8.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, , distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	68.4%	31.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	57.1%	42.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre hacinada, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	60.0%	40.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	86.8%	13.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	75.0%	25.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	79.6%	20.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con cuarto de cocina , distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	7.9%	92.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	8.2%	91.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con acceso a agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	#¡DIV/0!		
Pequeños propietarios	42.1%	57.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	34.7%	65.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con Excusado, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con electricidad, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	39.5%	60.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	32.7%	67.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con Teléfono fijo, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	92.1%	7.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	93.9%	6.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con gas, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	44.7%	55.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	34.7%	65.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con estufa, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	36.8%	63.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	28.6%	71.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con Calentador de agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	60.0%	40.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	100.0%	0.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	91.8%	8.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con drenaje, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	40.0%	60.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	81.6%	18.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	75.5%	24.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con lavadora, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	60.0%	40.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	84.2%	15.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	75.0%	25.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	77.6%	22.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población del decil más pobre con televisor, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	52.6%	47.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.0%	75.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	42.9%	57.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

b. Indicadores de 1994

Población del decil más pobre que curso preparatoria, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	80.0%	20.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	91.0%	9.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	98.5%	1.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	96.3%	3.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con Acceso a Salud, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	90.8%	9.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	86.6%	13.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	99.2%	0.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	93.3%	6.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.0%	90.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	27.3%	72.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	52.7%	47.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	47.0%	53.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o uncel, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	30.0%	70.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	18.2%	81.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	63.4%	36.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	55.5%	44.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con piso de cemento pulido, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.0%	90.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	22.7%	77.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	40.5%	59.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	36.0%	64.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre hacinada, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	70.0%	30.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	77.3%	22.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	81.7%	18.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	80.5%	19.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con cuarto de cocina , distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	22.7%	77.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	21.4%	78.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	21.3%	78.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con cuarto multiusos, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	68.2%	31.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	72.5%	27.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	68.3%	31.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con acceso a agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	9.1%	91.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	42.8%	57.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	36.0%	64.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con Excusado, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	40.0%	60.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	59.1%	40.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	92.4%	7.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	84.8%	15.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con electricidad, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.0%	90.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.5%	95.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	20.6%	79.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	17.7%	82.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con Teléfono fijo, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	40.0%	60.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	91.0%	9.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	99.2%	0.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	94.5%	5.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con gas, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.5%	95.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	21.4%	78.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	18.3%	81.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con estufa, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.5%	95.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	19.1%	80.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	16.5%	83.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con Calentador de agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	77.3%	22.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	78.6%	21.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	75.0%	25.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con drenaje, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.0%	90.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	45.5%	54.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	82.4%	17.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	73.2%	26.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con lavadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	30.0%	70.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	45.5%	54.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	59.5%	40.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	56.1%	43.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con televisor, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.6%	86.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	20.6%	79.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	18.3%	81.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con televisión de paga, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	90.0%	10.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	91.0%	9.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	96.2%	3.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	95.1%	4.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con computadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	90.0%	10.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	98.5%	1.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	98.2%	1.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población del decil más pobre con tarjeta de crédito, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	99.2%	0.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	99.4%	0.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

c. Indicadores de 2002

Población del decil más pobre que curso preparatoria, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	75.0%	25.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	83.7%	16.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	94.4%	5.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	87.9%	12.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con Acceso a Salud, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	85.3%	14.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	66.7%	33.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	85.3%	14.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	66.7%	33.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	13.2%	86.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	34.7%	65.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	24.3%	75.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.2%	74.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	23.2%	76.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel, distribuida por clase | 2002 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	30.3%	69.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	49.0%	51.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	71.2%	28.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	57.8%	42.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con piso de cemento pulido, distribuida por clase | 2002 (Porcentaje)

Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.3%	94.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.2%	87.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	39.0%	61.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.2%	74.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	26.1%	73.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre hacinada, distribuida por clase | 2002 (Porcentaje)

Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	57.9%	42.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	59.2%	40.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	68.9%	31.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	49.6%	49.6%	99%
Cooperativistas	N/A		
Total	64.4%	35.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con cuarto de cocina, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	26.3%	73.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	16.3%	83.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	13.6%	86.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.2%	74.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	17.3%	82.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con cuarto multiusos, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	27.6%	72.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	34.7%	65.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	49.2%	50.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	49.6%	49.6%	99%
Cooperativistas	N/A		
Total	41.5%	58.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con acceso a agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.9%	92.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	10.2%	89.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	26.6%	73.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	19.0%	81.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con Excusado, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	31.6%	68.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	40.8%	59.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	64.4%	35.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	74.8%	25.2%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	52.6%	47.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con electricidad, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.3%	98.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.1%	95.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	11.9%	88.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	7.8%	92.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con Teléfono fijo, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	67.1%	32.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	79.6%	20.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	89.8%	10.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	82.7%	17.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con gas, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.3%	94.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	14.3%	85.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	52.5%	47.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.2%	74.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	34.3%	65.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con estufa, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.9%	92.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	10.2%	89.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	50.8%	49.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.2%	74.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	33.3%	66.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con Calentador de agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	68.4%	31.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	65.3%	34.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	87.6%	12.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	79.4%	20.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con drenaje, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	26.3%	73.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	36.7%	63.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	61.0%	39.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	74.8%	25.2%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	48.7%	51.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con lavadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	27.6%	72.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	44.9%	55.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	77.4%	22.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	60.1%	39.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con televisor, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.6%	97.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	14.3%	85.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	36.2%	63.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	25.2%	74.8%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	24.2%	75.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con televisión de paga, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	85.5%	14.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	73.5%	26.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	90.4%	9.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	86.6%	13.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con computadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	94.7%	5.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	93.9%	6.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	97.2%	2.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	96.1%	3.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con celular, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	77.6%	22.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	81.6%	18.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	92.7%	7.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	74.8%	25.2%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	86.9%	13.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población del decil más pobre con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	96.1%	3.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	98.0%	2.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	97.8%	2.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	97.4%	2.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

d. Indicadores de 2012

Población del decil más pobre que curso preparatoria, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	68.1%	31.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	86.2%	13.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	79.6%	20.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	75.6%	24.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con Acceso a Salud, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	18.2%	81.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	27.8%	72.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	100.0%	0.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	52.2%	47.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	16.3%	83.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.3%	87.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	26.1%	73.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	18.3%	81.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o uncel, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	38.3%	61.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	52.3%	47.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	61.4%	38.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	48.1%	51.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con piso de cemento pulido, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.1%	92.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	9.2%	90.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	14.8%	85.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	9.8%	90.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre hacinada, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	61.0%	39.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	69.2%	30.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	69.3%	30.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	65.1%	34.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con cuarto de cocina , distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	12.1%	87.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	10.8%	89.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	12.5%	87.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	11.9%	88.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con cuarto multiusos, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	17.7%	82.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	11.4%	88.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	16.3%	83.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con acceso a agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	14.2%	85.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	26.1%	73.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	19.0%	81.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con Excusado, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.1%	92.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.8%	86.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	26.1%	73.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	14.2%	85.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con electricidad, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.4%	98.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	4.6%	95.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	3.4%	96.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	2.7%	97.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con Teléfono fijo, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	76.6%	23.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	86.2%	13.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	86.4%	13.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	81.7%	18.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con gas, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	17.0%	83.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	29.2%	70.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	40.9%	59.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	26.8%	73.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con estufa, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	18.4%	81.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	29.2%	70.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	40.9%	59.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	27.5%	72.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con Calentador de agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	80.8%	19.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	75.4%	24.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	83.0%	17.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	80.0%	20.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con drenaje, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	15.6%	84.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	28.4%	71.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	20.3%	79.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con lavadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	38.3%	61.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	43.1%	56.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	65.9%	34.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	47.5%	52.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con televisor, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.8%	92.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	18.5%	81.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	17.0%	83.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	12.9%	87.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con televisión de paga, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	70.2%	29.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	84.6%	15.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	78.4%	21.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	75.6%	24.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con computadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	75.9%	24.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	86.2%	13.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	90.9%	9.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	82.7%	17.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con celular, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	22.0%	78.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	23.1%	76.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	40.9%	59.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	27.8%	72.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población del decil más pobre con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	92.2%	7.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	98.5%	1.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	N/A		
Pequeños propietarios	98.9%	1.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	N/A		
Total	95.6%	4.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

V. Indicadores de bienestar de las trayectorias generacionales

a. Indicadores de bienestar de la población con 25 años en 1984

Población de 25 años que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	83.4%	16.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	89.3%	10.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	72.0%	28.0%	100%
Pequeños propietarios	98.3%	1.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	81.0%	19.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	90.7%	9.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años que curso preparatoria, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	62.3%	37.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	78.0%	22.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	66.1%	33.9%	100%
Pequeños propietarios	88.4%	11.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	93.9%	6.1%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	79.6%	20.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con Acceso a Salud, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	96.4%	3.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	86.0%	14.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	96.4%	3.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	90.3%	9.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.6%	91.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	24.1%	75.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	14.6%	85.4%	100%
Pequeños propietarios	45.2%	54.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	32.0%	68.0%	100%
Cooperativistas	29.8%	70.2%	100%
Total	28.5%	71.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años hacinada, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	34.2%	65.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	51.6%	48.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	32.3%	67.7%	100%
Pequeños propietarios	63.9%	36.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	38.8%	61.2%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	53.0%	47.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con cuarto de cocina , distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.0%	91.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.2%	84.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	7.5%	92.9%	100%
Pequeños propietarios	15.0%	85.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.5%	90.5%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	14.1%	85.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con acceso a agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.5%	92.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.4%	87.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	5.9%	94.1%	100%
Pequeños propietarios	33.9%	66.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	32.0%	68.0%	100%
Cooperativistas	19.1%	80.9%	100%
Total	18.1%	81.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con Excusado, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	0.0%	100.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	0.0%	100.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con electricidad, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.1%	98.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	7.9%	92.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	4.3%	95.7%	100%
Pequeños propietarios	21.3%	78.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	6.1%	93.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	10.9%	89.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con Teléfono fijo, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	77.1%	22.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	78.8%	21.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	51.6%	48.4%	100%
Pequeños propietarios	91.5%	8.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	96.6%	3.4%	100%
Cooperativistas	80.9%	19.1%	100%
Total	81.6%	18.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con gas, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	1.1%	98.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.8%	87.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	8.7%	91.3%	100%
Pequeños propietarios	36.8%	63.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	22.4%	77.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	18.4%	81.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con estufa, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	9.1%	90.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	8.7%	91.3%	100%
Pequeños propietarios	30.0%	70.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	22.4%	77.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	14.3%	85.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con Calentador de agua, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	45.2%	54.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	60.4%	39.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	42.9%	57.5%	100%
Pequeños propietarios	82.3%	17.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	81.0%	19.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	65.2%	34.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con drenaje, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	20.0%	80.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	33.8%	66.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	20.5%	79.5%	100%
Pequeños propietarios	64.8%	35.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	68.0%	32.0%	100%
Cooperativistas	59.6%	40.4%	100%
Total	41.4%	58.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con lavadora, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	38.3%	61.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	59.9%	40.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	42.9%	57.5%	100%
Pequeños propietarios	78.9%	21.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	77.6%	22.4%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	63.3%	36.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

Población de 25 años con televisor, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.6%	91.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	21.3%	78.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	2.8%	97.2%	100%
Pequeños propietarios	41.6%	58.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	38.8%	61.2%	100%
Cooperativistas	51.1%	51.1%	102%
Total	25.7%	74.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1984

b. Indicadores de bienestar de la población con 43 años en 2002

Población de 43 años que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	58.3%	41.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	75.1%	25.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	82.1%	17.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	35.6%	64.4%	100%
Cooperativistas	20.0%	80.0%	100%
Total	70.6%	29.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años que curso preparatoria, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	58.1%	41.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	87.1%	12.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	86.0%	14.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	66.2%	33.8%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	75.9%	24.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con Acceso a Salud, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	83.5%	16.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	56.0%	44.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	84.8%	15.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	58.6%	41.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	6.7%	93.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.4%	84.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	24.4%	75.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	11.1%	88.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	15.2%	84.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años hacinada , distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	36.2%	63.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	56.9%	43.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	61.6%	38.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	36.0%	64.0%	100%
Cooperativistas	30.0%	70.0%	100%
Total	50.6%	49.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con cuarto de cocina , distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	9.3%	90.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.3%	84.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	11.5%	88.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	2.2%	97.8%	100%
Cooperativistas	10.0%	90.0%	100%
Total	11.6%	88.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con acceso a agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.7%	96.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.7%	88.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	17.2%	82.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	5.8%	94.2%	100%
Cooperativistas	10.0%	90.0%	100%
Total	10.6%	89.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con Excusado, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.8%	92.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	29.9%	70.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	43.5%	56.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	13.8%	86.2%	100%
Cooperativistas	10.0%	90.0%	100%
Total	26.3%	73.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con electricidad, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.4%	99.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	3.5%	96.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	6.3%	93.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.4%	99.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	3.3%	96.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con Teléfono fijo, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	42.7%	57.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	68.9%	31.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	72.6%	27.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	42.2%	57.8%	100%
Cooperativistas	70.0%	30.0%	100%
Total	60.2%	39.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con gas, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.6%	97.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	14.5%	85.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	32.8%	67.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	11.1%	88.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	16.4%	83.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con estufa, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.3%	86.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	30.8%	69.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	11.1%	88.9%	100%
Cooperativistas	10.0%	90.0%	100%
Total	15.4%	84.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con Calentador de agua, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	40.8%	59.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	69.1%	30.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	72.3%	27.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	33.8%	66.2%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	59.3%	40.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con drenaje, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.5%	94.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	27.1%	72.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	41.8%	58.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	12.4%	87.6%	100%
Cooperativistas	10.0%	90.0%	100%
Total	24.1%	75.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con lavadora, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	22.0%	78.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	45.5%	54.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	56.1%	43.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	18.7%	81.8%	100%
Cooperativistas	30.0%	70.0%	100%
Total	40.1%	59.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

Población de 43 años con televisor, distribuida por clase 2002 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.0%	98.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.7%	88.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	20.2%	79.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	4.4%	95.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	11.0%	89.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2002

c. Indicadores de bienestar de la población con 25 años en 1994

Población de 25 años que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	51.8%	48.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	57.4%	42.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	77.8%	22.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	38.6%	61.4%	100%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	100%
Total	62.3%	37.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años que curso preparatoria, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	65.8%	34.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	86.4%	13.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	90.8%	9.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	88.3%	11.7%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	84.1%	15.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con Acceso a Salud, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	83.3%	16.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	98.6%	1.4%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	54.6%	45.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	94.7%	5.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	83.3%	16.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	14.0%	86.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	26.2%	73.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	47.1%	52.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	17.2%	82.8%	100%
Cooperativistas	28.6%	71.4%	100%
Total	30.2%	69.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	22.9%	77.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	40.4%	59.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	51.4%	48.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	35.2%	64.8%	100%
Cooperativistas	28.6%	71.4%	100%
Total	40.6%	59.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con piso de cemento pulido, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	5.2%	94.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.0%	85.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	27.2%	72.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	11.0%	88.3%	99%
Cooperativistas	28.6%	71.4%	100%
Total	16.9%	83.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años hacinada, distribuida por clase 1984 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	45.4%	54.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	64.0%	36.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	68.9%	31.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	44.1%	55.9%	100%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	100%
Total	61.9%	38.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con cuarto de cocina, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	11.2%	88.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	16.4%	83.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	12.1%	88.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	9.0%	91.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	14.1%	85.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con cuarto multiusos, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	27.0%	73.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	50.6%	49.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	56.9%	43.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	33.1%	66.9%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	48.1%	51.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con acceso a agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.3%	92.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.0%	85.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	29.1%	70.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	17.9%	82.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	17.9%	82.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con Excusado, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	29.7%	70.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	53.4%	46.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	72.6%	27.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	38.6%	61.4%	100%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	100%
Total	54.8%	45.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con electricidad, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.5%	97.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.6%	94.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	12.4%	87.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	2.1%	97.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	7.1%	92.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con Teléfono fijo, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	61.8%	38.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	75.5%	24.5%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	86.6%	13.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	73.8%	26.2%	100%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	100%
Total	76.4%	23.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con gas, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.8%	97.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	13.9%	86.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	19.8%	80.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	24.1%	75.9%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	13.9%	86.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con estufa, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.2%	97.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.0%	88.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	17.5%	82.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	19.3%	80.7%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	12.1%	87.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con Calentador de agua, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	45.8%	54.2%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	69.2%	30.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	74.9%	25.1%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	85.5%	14.5%	100%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	100%
Total	67.1%	32.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con drenaje, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	16.4%	83.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	30.4%	69.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	54.1%	45.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	21.4%	78.6%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	35.0%	65.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con lavadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	30.3%	69.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	54.4%	45.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	59.8%	40.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	61.4%	38.6%	100%
Cooperativistas	71.4%	28.6%	100%
Total	51.9%	48.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con televisor,, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.3%	97.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	14.2%	85.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	20.2%	79.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	26.2%	73.8%	100%
Cooperativistas	42.9%	42.9%	86%
Total	14.1%	85.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con televisión de paga, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	96.3%	3.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	97.8%	2.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	97.4%	2.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	100.0%	0.0%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	97.4%	2.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con computadora, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	94.9%	5.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	97.2%	2.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	100.0%	0.0%	100%
Pequeños propietarios	97.8%	2.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	98.6%	1.4%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	97.0%	3.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

Población de 25 años con tarjeta de crédito, distribuida por clase 1994 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	87.7%	12.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	96.1%	3.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	98.0%	2.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	93.1%	6.9%	100%
Cooperativistas	100.0%	0.0%	100%
Total	95.1%	4.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 1994

d. Indicadores de bienestar de la población con 25 años en 2012

Población de 25 años que cubre el Salario Mínimo constitucional, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cubre el SMC	Cubre el SMC	Total
Trabajadores con Seguridad Social	81.6%	18.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	86.3%	13.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	88.6%	11.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	19.6%	80.4%	100%
Cooperativistas	33.3%	66.7%	100%
Total	84.7%	15.3%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años que curso preparatoria, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No cursó	Cursó	Total
Trabajadores con Seguridad Social	57.1%	42.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	81.9%	18.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	81.5%	18.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	67.4%	32.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	70.6%	29.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con Acceso a Salud, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	21.0%	79.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	76.1%	23.9%	100%
Cooperativistas	16.7%	83.3%	100%
Total	20.1%	79.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con Acceso a Seguridad Social, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.0%	100.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	100.0%	0.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	100.0%	0.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	84.8%	15.2%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	64.1%	35.9%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con muros de multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	10.2%	89.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.3%	82.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	19.1%	80.9%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	28.3%	71.7%	100%
Cooperativistas	16.7%	83.3%	100%
Total	14.6%	85.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con techo de teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	2.3%	97.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	5.6%	94.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	6.7%	93.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	10.9%	89.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	4.4%	95.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con piso de cemento pulido, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	19.3%	80.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	35.6%	64.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	43.7%	56.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	41.3%	58.7%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	30.4%	69.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años hacinada, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	Se encuentra Hacinada	No se encuentra Hacinada	Total
Trabajadores con Seguridad Social	38.3%	61.6%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	51.3%	48.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	55.4%	44.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	32.6%	67.4%	100%
Cooperativistas	16.7%	83.3%	100%
Total	46.5%	53.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 25 años con cuarto de cocina, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	4.0%	96.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	7.8%	92.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	9.5%	90.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	6.5%	93.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con cuarto multiusos, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.7%	92.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	12.8%	87.2%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	10.5%	89.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	9.9%	90.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con acceso a agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	6.8%	93.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	10.7%	89.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	17.6%	82.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	10.9%	89.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	10.8%	89.2%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con Excusado, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	6.3%	93.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	11.4%	88.6%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	16.6%	83.4%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	17.4%	82.6%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	10.5%	89.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con electricidad, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	0.7%	99.3%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	2.1%	97.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	2.2%	97.8%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	0.0%	100.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	1.5%	98.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con Teléfono fijo, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	54.5%	45.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	72.6%	27.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	66.7%	33.3%	100%
Pequeños propietarios	75.0%	25.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	54.3%	45.7%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	65.0%	35.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con gas, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.6%	92.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	16.7%	83.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	35.7%	64.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	37.0%	63.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	17.6%	82.4%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con estufa, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	8.5%	91.5%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	17.2%	82.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	36.3%	63.7%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	39.1%	60.9%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	18.3%	81.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con Calentador de agua, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	52.2%	47.8%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	68.9%	31.1%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	73.1%	27.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	47.8%	52.2%	100%
Cooperativistas	16.7%	83.3%	100%
Total	62.3%	37.7%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con drenaje, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	7.0%	93.0%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	15.7%	84.3%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	22.4%	77.6%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	13.0%	87.0%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	13.5%	86.5%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con lavadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	23.1%	76.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	35.3%	64.8%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	43.8%	56.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	50.0%	50.0%	100%
Cooperativistas	16.7%	83.3%	100%
Total	32.1%	68.0%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con televisor,, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	3.1%	96.9%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	8.0%	92.0%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	13.5%	86.5%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	10.9%	89.1%	100%
Cooperativistas	0.0%	100.0%	100%
Total	7.2%	92.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con computadora, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	55.9%	44.1%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	69.4%	30.7%	100%
Patrones con más de 5 empleados	33.3%	66.7%	100%
Pequeños propietarios	70.0%	30.0%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	60.9%	39.1%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	63.4%	36.6%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con celular, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	57.6%	42.4%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	78.1%	21.9%	100%
Patrones con más de 5 empleados	0.0%	100.0%	100%
Pequeños propietarios	79.8%	20.2%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	58.7%	41.3%	100%
Cooperativistas	50.0%	50.0%	100%
Total	69.2%	30.8%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Población de 43 años con tarjeta de crédito, distribuida por clase 2012 (Porcentaje)			
Clase	No Cuenta	Cuenta	Total
Trabajadores con Seguridad Social	90.3%	9.7%	100%
Trabajadores sin seguridad Social	94.6%	5.4%	100%
Patrones con más de 5 empleados	66.7%	33.3%	100%
Pequeños propietarios	95.7%	4.3%	100%
Patrones con 1 a 4 trabajadores	89.1%	10.9%	100%
Cooperativistas	83.3%	16.7%	100%
Total	92.9%	7.1%	100%

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2012

Anexo 3 Anexo metodológico. Movilidad social “negativa”: el caso de México: 1984-2012³⁹

Para evaluar el bienestar y su cambio en el tiempo, por individuos agrupados en clases, se conformó un indicador de bienestar socioeconómico que identificara el nivel de vida de los individuos agrupados en clases y su trayectoria en el tiempo. El objetivo de la construcción de un índice de bienestar socioeconómico, es poder realizar análisis inter e intra-generacional de condiciones de vida. Análisis de generaciones por clases sociales que agrupan individuos. Sin embargo, a diferencia de los estudios clásicos de corte sociológico basados en Erickson y Goldthorpe (1992) tipo CASMIN, la agrupación por clases de los individuos responde a su lugar en las condiciones sociales de producción: capitalista-empresario, trabajador y pequeño propietario, donde con matices y atendiendo a la disponibilidad de datos, se consideran dos tipos de capitalista-empresario, dos de trabajador y se incorpora el cooperativista.

El indicador de bienestar, consideró para su construcción en relación a los indicadores que lo componen, 4 referencias nodales en la literatura académica y gris: Medición multidimensional de la pobreza de CONEVAL (2009), el MMIP⁴⁰, el

³⁹ El presente capítulo fue parte de los resultados de un equipo de trabajo coordinado por Miguel Reyes, quien es profesor-investigador de tiempo completo de la Universidad Iberoamericana Puebla y Director del Observatorio de Salarios de la misma institución. Este trabajo fue presentado en dos fases distintas de la investigación en dos seminarios. El primero, un seminario permanente sobre desigualdad realizado periódicamente en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM el día 6 de abril. El segundo, en una conferencia sobre movilidad social convocada por la Universidad de Stanford y el Centro de Estudios Espinosa Yglesias, el día 25 de abril. El equipo de trabajo estuvo conformado por Miguel Calderón Chelius quien es Coordinador de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Iberoamericana Puebla y miembro del Observatorio de Salarios de la misma institución; Humberto Morales Moreno, profesor-investigador de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y miembro del Observatorio de Salarios y, Miguel Alejandro López López es Coordinador de la Licenciatura en Economía y Finanzas de la Universidad Iberoamericana Puebla y miembro del Observatorio de Salarios de la misma institución. Los autores agradecen los comentarios y apoyos de todo el equipo del Observatorio de Salarios.

⁴⁰ El Método Integrado de Pobreza original combina los métodos de Línea de Pobreza (LP) y Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Surge inicialmente de un experimento realizado por Beccaria y Minujin (1987). Boltvinik (1990) lo identifica como nuevo método que el PNUD comienza a aplicar ampliamente en América Latina y posteriormente plantea adecuaciones para superar las limitaciones de la versión original (Boltvinik, 1992). Este MMIP mejorado, plantea que las fuentes de bienestar consideradas por ambos métodos son distintas y por tanto los procedimientos de cálculo pueden

índice de riqueza social del CEEY y la construcción de canastas normativas vinculadas a un derecho social (salario mínimo) del Observatorio de Salarios⁴¹.

La construcción del indicador de bienestar socioeconómico se realizó en varias fases o etapas:

1. Fase 1. Construcción del indicador de Necesidades Insatisfechas Ampliadas (NIA): subíndice NIA

Se considera que las NIA son una versión ampliada de las NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas). Para la construcción de las NIA comparables en el tiempo, se consideran las fuentes de bienestar planteadas por Boltvinik (2007), con excepción del ingreso y tiempo: ; a] los derechos de acceso a servicios o bienes gubernamentales de carácter gratuito (o subsidiados); b] la propiedad, o derechos de uso, de activos que proporcionan servicios de consumo básico (patrimonio básico acumulado); c] los niveles educativos, las habilidades y destrezas, entendidos no como medios de obtención de ingresos, sino como expresiones de la capacidad de entender y hacer; y d] los activos no básicos o la capacidad de endeudamiento.

El componente NIA es un subíndice de bienestar socioeconómico que se realizó con base en una versión modificada del método de distancia de *DP2* Pena-Trapero (2009), el cual ha sido utilizado para medir el bienestar social (Rodríguez-Martín, 2011), (Cuenca & Rodríguez, 2010) (Zarzosa & Somarriba, 2013). El *DP2* permite sintetizar diversos indicadores en una sola medida y generar un ranking entre los individuos observados j , donde un mayor valor en el *DP2* sugiere mayor bienestar en función de una mayor distancia en los valores mínimos de cada variable i .

El índice muestra estadísticamente características deseables para la construcción de un indicador agregado como unicidad, homogeneidad, monotonía, existencia y determinación, invarianza respecto a la base de referencia, transitividad, exhaustividad y aditividad (Pena-Trapero, 1977; 2009).

Las modificaciones realizadas al índice, considerando el objetivo de este análisis, que es la medición del bienestar y su cambio en el tiempo, por clases e individuos, puede sintetizarse en lo siguiente:

1. El índice original utiliza territorios en lugar de individuos
2. El valor de referencia de la variable i con el cual se compararán todos los individuos. En el ejercicio original se utilizan los valores observados mínimos, mientras aquí se plantean los valores de referencia desde una perspectiva de piso mínimo o umbrales de bienestar normativos. A diferencia del índice

funcionar más como complementos que como alternativos. Mientras la LP se enfocaría al análisis de la pobreza coyuntural, el NBI haría lo propio en la medición de condiciones de pobreza de carácter más bien estructural.

⁴¹ Los indicadores y algunos umbrales fueron tomados de la medición multidimensional de pobreza de CONEVAL, de la medición del MMIP, del índice de riqueza social del CEEY-ESRU y, de manera particular, el umbral de ingreso fue el elaborado por el Observatorio de Salarios, publicado en su Informe 2014.

original, donde sólo se realiza una ponderación a través del factor de ajuste con la incorporación de información nueva, se plantea una ponderación por peso de cada componente, en función de que bajo la construcción original sólo utilizando factores de ajuste, se le proporciona igual peso a cada variable⁴².

De esta manera, el índice de distancias para evaluar bienestar queda conformado así:

$$NIA_j = \sum_{i=1}^n \{(d_i/\sigma_i) | (1 - R_{2i,i-1}, 1 - 2 \dots 1)\}$$

Con $R_{2i} = 0$; donde $d_i = |x_{ji} - x^*_i|$ con el vector de referencia $X^* = (x^*_1, x^*_2, \dots, x^*_n)$ donde:

- n es el número de variables
- x_{ji} , es el valor de la variable i para el individuo j
- x^*_i , es el valor de referencia de la variable i con el cual se compararán todos los individuos, esto es, el umbral para cada variable⁴³
- σ_i es la desviación estándar de la variable i
- $R_{i, i-1, i-2, \dots, 25}$ es el coeficiente de determinación en la regresión lineal de X_i sobre $X_{i-1}, X_{i-2}, \dots, X_1$, que representa la bondad de ajuste del modelo para predecir X_i ⁴⁴. La jerarquización de variables para la regresión lineal de X_i sobre $X_{i-1}, X_{i-2}, \dots, X_1$, se realizó con base en la jerarquización de necesidades de Maslow (1943; 1954).
- $(1 - R_{i, i-1, i-2, \dots, 1})$ es el factor de corrección, que refleja la parte de la varianza de X_i no explicada por el modelo de regresión lineal, lo cual pondera el indicador con información útil no incluida antes

2. Fase 2. Construcción del indicador de ingreso mínimo: subíndice Ingreso

El umbral de ingreso mínimo fue obtenido a partir de la elaboración de una Canasta normativa de Satisfactores para un salario mínimo (CNSM), con tres componentes: canasta de alimentos (CA), canasta básica alimentaria (CBA) y no alimentaria (CNA). La aportación metodológica de esta canasta es que incorpora

⁴² En ese sentido, se asumen los ponderadores del MMIP, donde asigna un peso de 50% al ingreso y 50% a los demás componentes o fuentes del bienestar.

⁴³ Véase “Variables y umbrales para la construcción del índice de bienestar socioeconómico”, en Anexo metodológico.

⁴⁴ En términos jerárquicos, para Maslow, las necesidades se encuentran ordenadas de la siguiente manera: las necesidades fisiológicas (alimento, agua, aire, vestido), seguridad (vivienda, trabajo, seguro médico, jubilación), pertenencia (familia, amigos, pareja, barrio, comunidad), estima (autoestima, arreglo personal), y ser (autodesarrollo, educación, valores). En ese sentido, el orden asignado por indicador para la obtención del coeficiente de determinación es el siguiente: ingreso, piso, techo, pared, toma de agua, gas, electricidad, excusado, drenaje, estufa, hacinamiento, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, cocina exclusiva, cuarto multiusos, boiler, teléfono, escolaridad, lavadora, televisión, tarjeta de crédito, televisión por cable, computadora.

el costo para el consumo, preparación y conservación de los alimentos, diferenciando entre una canasta de alimentos "en crudo", sin cocinar ni procesar para el adecuado consumo humano, conocida tradicionalmente como canasta alimentaria (CA) y una canasta que incorpora el costo de preparar, conservar y consumir los alimentos (CBA).

El método de construcción del umbral de ingreso mínimo a partir de la CNSM, combina un enfoque de necesidades con uno de derechos, en función de que a partir de una gama total de necesidades humanas se consideran solamente las establecidas por derecho en la Constitución Mexicana en términos del artículo 123 respecto al salario mínimo, por lo que al ingreso equivalente al umbral mínimo se le denominó Salario Mínimo Constitucional (SMC) ⁴⁵.

Una vez obtenido el ingreso mínimo como umbral (SMC), se procede a la elaboración del subíndice ingreso como componente del índice de bienestar socioeconómico, bajo la misma lógica del método de distancias, lji : (di/σ_i) donde:

- $lji = |x_{ji} - x^*i|$
- x_{ji} , es el valor de la variable i (ingreso) para el individuo j
- x^*i , es el umbral de ingreso mínimo equivalente al SMC

3. Fase 3. Integración de los indicadores de ingreso mínimo y NIA en un indicador de bienestar socioeconómico

A partir de los subíndices NIA e ingreso, éstos son agrupados por percentiles y, de acuerdo a su lugar en la distribución socioeconómica, se obtiene un índice entre 0 y 100, donde 100 expresa el máximo bienestar y un valor de 0 el mínimo. El índice de bienestar socioeconómico (IBS) para cada individuo agrupado en clases, se construye a partir de los dos subíndices NIA e ingreso, ponderando cada uno de ellos al 50%, de tal manera que se mantiene el rango entre 0 y 100⁴⁶:

$$IBS_{ji} = \sum_{i=1}^n (lji + NIA_{ji})/2$$

Las fuentes de información para evaluar cambios en el bienestar por clases e individuos que las conforman, fue obtenida de las Encuestas Nacionales de Ingreso y Gasto de los Hogares en diversos años: 1984, 1994, 2002 y 2012⁴⁷. Hay que considerar sin embargo, entre las limitaciones del análisis comparativo, la posibilidad de comparación entre las encuestas de hogares. Damian (2007) plantea por ejemplo, que los marcos muestrales se vuelven obsoletos derivado de fenómenos demográficos que la ENIGH de 1984 no alcanza a captar como la

⁴⁵ Para una revisión completa de la metodología, véase Informe del Observatorio de Salarios 2014. (http://www.academia.edu/11015986/Informe_2014_del_Observatorio_de_Salarios)

⁴⁶ La ponderación del ingreso al 50% y de las otras fuentes de bienestar agrupadas en las NIA al 50% fue realizada con base en Boltvinik y Hernández Laos (2006), quienes utilizaron un sistema de ponderadores de costos que se deriva de la estructura de costos que provee la denominada Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales de Complamar (CNSE-Complamar).

⁴⁷ En el caso de 2012, se contó con información del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los hogares (MCS-ENIGH, 2012)

migración, construcción de nuevos barrios, etc., Otro problema adicional de la ENIGH 1984 es la calidad de las respuestas, producto del tipo de reactivos elaborados. Cabe mencionar al respecto, el caso del indicador “excusado”, el cual según las respuestas de toda la muestra, indica que el 100% de los individuos, independientemente de su clase, cuentan con excusado. Esta situación, es prácticamente imposible y da lugar a errores de medida. Otro problema adicional es el tamaño de la muestra de las ENIGH's, por ejemplo, en 1984 el tamaño de la muestra fue de 542 hogares, mientras que en 1989 fue de 1973. La encuesta de 1992 pasó a una muestra de más de 10 mil hogares. Muestras que obviamente no tiene la misma significancia estadística en función de su representatividad respecto a la población total.

Variables y umbrales para la construcción del índice de bienestar social

Dimensión	Indicador	Umbral
Población por debajo de una línea de ingreso mínimo		
Ingreso	Ingreso	Valor del Salario Mínimo constitucional por adulto equivalente
Rezago educativo		
Educación	Años de escolaridad de 18 a 29 años	13 años de escolaridad (preparatoria)
	Años de escolaridad de 30 a 59 años	10 años de escolaridad (secundaria)
Inadecuación de acceso a la atención a la salud y a la seguridad social		
Salud y Seguridad Social	Acceso a Servicios de Salud	Que cuente con acceso a servicios de salud
	Acceso a la Seguridad Social	Se considera cubierta cuando se cuenta con Seguro Social o ISSTE.

		Contar con AFORE o SAR como prestación.
		Si se es beneficiario de algún programa de pensiones de adultos mayores se considera cobertura parcial.
Inadecuación de la calidad y cantidad de la vivienda		
Calidad y materiales de vivienda	Piso	Cemento pulido.
	Techo	Teja, loza de concreto sólida o vigueta de acero con tabique, tabicón o unicel.
	Pared	Multipanel, panel, tabique, ladrillo, tabicón, block, piedra, cantera, concreto, cemento, ladrillo barnizado o similar.
	Hacinamiento	Dos personas por cuarto para dormir (No dormir en cocinas, baños, salas, pasillos)
	Cocina exclusiva	Tener cuarto exclusivo para cocinar
	Cuarto multiusos	Contar con un cuarto multiusos

		(sala, comedor, estancia)
Inadecuación de las condiciones sanitarias (agua y sistema sanitario)		
Condiciones sanitarias en vivienda	Toma de agua	Dentro de la vivienda
	Drenaje	Conexión
	Excusado	Excusado de uso exclusivo para los miembros del hogar
Inadecuación de otros servicios (teléfono, electricidad y gas)		
Servicios de vivienda	Teléfono	Acceso a servicio telefónico en la vivienda
	Electricidad	Acceso a servicio eléctrico en la vivienda
	Gas	Uso de gas para cocinar y calentar agua
Inadecuación de patrimonio básico		
Patrimonio o Riqueza	Bienes durables	Estufa
		Calentador de Agua (Boiler)
		Lavadora
		Televisión
		Tarjeta de Crédito
		Televisión por cable
		Computadora (2010-2012)

		Celular (2010-2012)
--	--	---------------------